



**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-8206/09

03 марта 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена «24» февраля 2015 года  
Полный текст постановления изготовлен «03» марта 2015 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Агибаловой Галины Ивановны,  
судей Грабко Олега Владимировича, Каплина Сергея Юрьевича,  
при ведении протокола судебного заседания с применением средств аудиозаписи  
секретарем судебного заседания Новоселовой Дарьей Михайловной,

при участии в судебном заседании:

от ЗАО «Металлург Ресурс» - Скуратовой Наталии Владимировны, действующей  
на основании доверенности от 15.07.2014,

от конкурсного управляющего ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь» Пименова Павла  
Владимировича – Головизнина Дмитрия Анатольевича, действующего на  
основании доверенности от 01.01.2015,

от общества с ограниченной ответственностью «Регион Плюс» – Сторожева Ивана  
Андреевича, действующего на основании доверенности от 01.06.2014,

от ВТБ Банк (Австрия) АГ – Чертова Алексея Александровича, действующего на  
основании доверенности от 08.04.2014,

от иных лиц - не явились, не извещены о времени и месте судебного заседания  
надлежащим образом, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на сайте Двенадцатого  
арбитражного апелляционного суда,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ФНС России, в  
лице Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области,  
400005, г. Волгоград, пр. Ленина, ИНН 3442075551, ОГРН 1043400221127,  
общества с ограниченной ответственностью «Регион Плюс», г. Краснодар, ул.  
Атарбекова, 52, 6, ИНН 3442083337, ОГРН 1063459046826, ВТБ Банк (Австрия)  
АГ, Австрия, Вена, Паркинг 6, 1010,

на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 12 декабря 2014 года по делу №А12-8206/09, судья Толмачева О.А.,

по заявлению ФНС России, в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Волгоградской области, 400005, г. Волгоград, пр. им. Ленина, 90, ИНН 3442075551, ОГРН 1043400221127,

о признании недействительным решение комитета кредиторов от 07.10.2014,

в рамках дела о признании закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь», 400007, г. Волгоград, пр. Ленина, 110, ИНН 3442050780, ОГРН 1023402633132, несостоятельным (банкротом),

### **У С Т А Н О В И Л:**

в Арбитражный суд Волгоградской области, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» (далее – ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь», должник), обратилась ФНС России, в лице УФНС России по Волгоградской области (далее – уполномоченный орган), с заявлением о признании незаконным решения комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» по утверждению положения №3 о порядке, сроках и условиях реализации имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» посредством публичного предложения.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.12.2014 отказано в удовлетворении заявлений ФНС России, в лице УФНС России по Волгоградской области, ООО «Регион Плюс» о признании недействительным решения комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» от 07.10.2014 по утверждению положения №3 о порядке, сроках и условиях реализации имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» посредством публичного предложения.

ФНС России, в лице Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, ООО «Регион Плюс», ВТБ Банк (Австрия) АГ, не согласившись с принятым судебным актом, обратились с апелляционными жалобами на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.12.2014.

Уполномоченный орган в апелляционной жалобе указывает на несогласие с размером задатка в размере 10% от начальной продажной цены, поскольку при значительной начальной продажной стоимости имущества, превышающей 4,1 млрд. руб. по лоту №3, задаток в размере 10% является существенным и задаток в размере 441 000 000 руб. может негативно повлиять на количество участников торгов. Кроме того, уполномоченный орган полагает, что предложенные конкурсным управляющим порядок и сроки снижения цены и утвержденные комитетом кредиторов, приведут к стремительному снижению цены за короткий период времени и к ущемлению прав конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, заинтересованных в реализации имущества по максимальной цене. Уполномоченный орган считает необоснованным вывод суда первой инстанции о том, что последовательное снижение цены до минимальной не может нарушать права конкурсных кредиторов, поскольку применение данной процедуры торгов

обусловлено отсутствием спроса на имущество должника. Уполномоченный орган указывает, что предыдущие торги не состоялись по причине отсутствия заявок при падении цены на 50% (от 4 410 000 000 руб.) и считает целесообразным установление цены отсечения в размере 40% от начальной цены продажи (1 764 000 000 руб.), что примерно на 1 млрд. руб. меньше, в связи с чем, является более привлекательным для потенциальных покупателей, а также отсутствуют препятствия для передачи конкурсным кредиторам нереализованных на торгах акций, созданных в порядке замещения активов, поскольку в реестре требований должника отсутствуют кредиторы первой и второй очереди.

Как видно из апелляционной жалобы ООО «Регион плюс», податель апелляционной жалобы не согласился с выводом суда первой инстанции о пропуске срока для обращения в суд с заявлением о признании незаконным решения комитета кредиторов должника. ООО «Регион плюс» считает данный вывод суда первой инстанции основанным на предположениях, поскольку с момента размещения сведений на ЕФРСБ 08.10.2014 ООО «Регион плюс» не могло и не должно было узнать об оспариваемом решении комитета кредиторов, доказательства ознакомления ООО «Регион плюс» с данными публикациями в материалах дела отсутствуют, текстом оспариваемого решения комитета кредиторов не располагало; его содержание стало известно из сообщения на торгах 12.12.2014. ООО «Регион плюс» считает, что задаток, установленный в размере 10% от стоимости имущества должника, является чрезмерно высоким; подобные условия торгов о задатке препятствуют подаче заявок хозяйствующими субъектами, не обладающими на момент начала торгов достаточными денежными средствами, что не способствует приобретению имущества по максимальной цене. Кроме того, ООО «Регион плюс» считает, что неоправданное установление стремительного шага снижения продажной цены имущества и занижение цены отсечения способствует его реализации по минимальной цене. Податель апелляционной жалобы указывает на необходимость одновременного изменения двух условий: уменьшения шага снижения продажной стоимости, равного 1,5% на каждый шестой день и существенного увеличения цены отсечения в 40% от изначальной цены лота, при соблюдении которых срок проведения торгов не увеличится. Иначе, проведение торгов при подобных условиях приведет к сокращению числа их потенциальных участников и реализации имущества со значительным дисконтом, что не позволит достичь цели конкурсного производства и приведет к нарушению прав и законных интересов кредиторов и уполномоченного органа.

ВТБ Банк (Австрия) АГ в своей апелляционной жалобе также указал, что формально установление размера задатка в размере 10% от начальной продажной цены соответствует нормам Закона о банкротстве, однако, установление такого размера задатка в отношении лота №3 (441 000 000 руб.) приводит к ограничению круга потенциальных участников торгов и не создает должной конкуренции. Банк со ссылкой на судебную практику, изложенную в определении Арбитражного суда Волгоградской области от 28.07.2014 и постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2014 по делу №А12-8206/09, полагает, что Положение предусматривает чрезмерное и очень быстрое снижение цены продажи имущества должника, поскольку, по его мнению, реализация имущества (в том числе акций ОАО «ВМЗ «Красный Октябрь») по такой цене не позволит соразмерно удовлетворить требования кредиторов.

В целом податели апелляционных жалоб не согласны с обжалуемым судебным актом по аналогичным основаниям.

Апелляционный суд, в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по имеющимся в деле доказательствам проверяет законность и обоснованность судебного акта в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, выслушав участников процесса, в открытом судебном заседании апелляционный суд находит, что определение суда первой инстанции является законным и обоснованным, в удовлетворении апелляционных жалоб следует отказать.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Пунктом 5 статьи 15 Закона о банкротстве установлено, что определение арбитражного суда о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 этого Закона.

По смыслу Закона о банкротстве порядок обжалования решений, принятых на заседании комитета кредиторов аналогичен порядку обжалования решений собрания кредиторов.

Исходя из положений указанной нормы права, а также обязанности каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ), для признания решения собрания кредиторов недействительным заявитель должен доказать нарушение этим решением своих прав и законных интересов, либо нарушение установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов.

Решение комитета кредиторов, в силу пункта 3 статьи 17 Закона о банкротстве равнозначно решению собрания кредиторов должника и может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве.

В соответствии с пунктом 8 статьи 17 Закона о банкротстве деятельность комитета кредиторов осуществляется в соответствии с порядком, установленным регламентом комитета.

В силу п. 1 ст. 17 Закона о банкротстве комитет кредиторов представляет законные интересы конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего, а также реализует иные предоставленные собранием кредиторов полномочия в порядке, предусмотренном названным Федеральным законом.

Пунктом 3 ст. 17 Закона о банкротстве предусмотрено, что комитет кредиторов для осуществления возложенных на него функций вправе: требовать от арбитражного управляющего или руководителя должника предоставить информацию о финансовом состоянии должника и ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве; обжаловать в арбитражный суд действия арбитражного

управляющего; принимать решения о созыве собрания кредиторов; принимать решения об обращении к собранию кредиторов с рекомендацией об отстранении арбитражного управляющего от исполнения его обязанностей; принимать другие решения, а также совершать иные действия в случае предоставления собранием кредиторов таких полномочий в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В силу пунктов 4, 6 статьи 17 Закона о банкротстве количественный состав комитета кредиторов не может быть менее чем три человека. Решения комитета кредиторов принимаются большинством голосов от общего количества членов комитета кредиторов.

Кворум для проведения заседания комитета кредиторов - присутствие не менее половины от общего числа членов комитета кредиторов. При решении вопросов на заседании комитета кредиторов каждый член комитета кредиторов обладает одним голосом.

Общие положения, регулирующие порядок продажи имущества должника в рамках проведения процедуры банкротства, изложены в статьях 110 и 139 Закона о банкротстве.

В пункте 2 статьи 139 Закона о банкротстве в случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения соответствующие предложения относительно таких изменений.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 24.04.2009 ООО "Волгометаллоснаб" было подано заявление в суд о признании ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь" несостоятельным (банкротом). Определением суда первой инстанции от 28.04.2009 данное заявление было принято к производству и возбуждено производство по делу N A12-8206/2009.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.11.2009 в отношении ЗАО "Волгоградский металлургический завод "Красный Октябрь" введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Любименко А.Н.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.01.2011 в отношении ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь" введена процедура внешнего управления сроком на восемнадцать месяцев.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.02.2011 внешним управляющим должника утвержден Акимов В.А.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.12.2011 Акимов В.А. освобожден от исполнения обязанностей внешнего управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.12.2011 внешним управляющим должника утвержден Лысов Е.Н.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.10.2012 закрытое акционерное общество "Волгоградский металлургический завод "Красный Октябрь" признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.10.2012 конкурсным управляющим утвержден Тарасов А.Н.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.02.2014 конкурсным управляющим утвержден Пименов П.В.

Конкурсным управляющим ЗАО "ВМЗ Красный Октябрь" 21.11.2012 проведено собрание кредиторов, на котором кредиторами приняты решения: досрочно прекратить полномочия комитета кредиторов; образовать комитет кредиторов; определить состав комитета кредиторов в количестве 3 человек; избрать членами комитета кредиторов: Сафонова Владимира Валерьевича, Токарь Ирину Юрьевну, Зацепина Сергея Вячеславовича. Этим же собранием кредиторов был разрешен вопрос о наделении полномочиями комитета кредиторов должника.

Кредиторами решено отнести к компетенции комитета кредиторов вопросов, решения по которым в соответствии с ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" принимаются собранием кредиторов или комитетом кредиторов, за исключением вопросов, которые отнесены к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Из приведенных норм права, с учетом решения собрания кредиторов от 21.11.2012, следует, что рассмотрение комитетом кредиторов вопросов, касающихся порядка, сроков и условий продажи имущества должника и цены подлежащего реализации имущества, относится к реализации установленных пунктом 1 статьи 17 Закона о банкротстве общих полномочий комитета кредиторов на представление в ходе процедур банкротства законных интересов конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и осуществление контроля за действиями арбитражного управляющего.

Вопросы о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника и о начальной цене подлежащего реализации имущества должника не относятся к исключительной компетенции собрания кредиторов. Следовательно, они могут быть рассмотрены комитетом кредиторов.

07.10.2014 состоялось заседание комитета кредиторов ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь", на котором необходимым числом голосов было принято следующее решение: об утверждении положения №3 о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» путем публичного предложения, о чем 08.10.2014 в ЕФРСБ была размещена публикация.

На заседании комитета кредиторов присутствовали все члены комитета кредиторов должника. Заседание комитета кредиторов в силу пункта 4 статьи 12 Закона о банкротстве являлось правомочным (имело кворум).

Оспариваемое решение на заседании комитета кредиторов принято единогласно, что соответствует требованиям пункта 6 статьи 17 Закона о банкротстве.

Обжалуя решение комитета кредиторов ЗАО "ВМЗ "Красный Октябрь" от 07.10.2014, уполномоченный орган указал, что оспариваемым решением имущество должника предлагается реализовать по стоимости значительно ниже рыночной.

Как усматривается из уточнений, внесенных в протокол судебного заседания 11.12.2014, уполномоченный орган возражал против определения минимальной цены продажи (цены отсечения), определения задатка в размере 10%, определения шага снижения цены при осуществлении торгов путем публичного предложения, в связи с чем, обратился в суд с настоящим заявлением.

Ранее, 21.11.2014 с аналогичным заявлением обратилось общество с ограниченной ответственностью «Регион Плюс» (далее - ООО «Регион Плюс») о признании недействительным решения комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный

Октябрь» об утверждении порядка, сроков и условий реализации имущества посредством публичного предложения.

ООО «Регион Плюс» в своем заявлении указало, что размер задатка в размере 10% ограничит круг потенциальных покупателей, установление стремительного шага снижения продажной цены и занижение цены отсечения способствует реализации имущества по минимальной цене.

Конкурсный управляющий возражал против удовлетворения заявлений уполномоченного органа и ООО «Регион Плюс», в отношении заявления ООО «Регион Плюс» просил применить срок исковой давности.

В суде первой инстанции ВТБ Банк (Австрия) АГ заявлял ходатайство об объединении в одно производство заявлений ООО «Регион Плюс», уполномоченного органа и заявления «ВТБ Банк (Австрия) АГ».

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство с учетом того, что заявление ФНС России находится в производстве суда с 31.10.2014, а заявление «ВТБ Банк (Австрия) АГ» об оспаривании заседания комитета кредиторов поступило 01.12.2014, в связи с чем, объединение дел в одно производство и отложение судебного заседания в связи с этим, является нецелесообразным, исходя из положений частей 2, 2.1. ст. 130 АПК РФ.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, изучив доводы заявлений, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания недействительным решения комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» от 07.10.2014 по утверждению положения №3 о порядке, сроках и условиях реализации имущества ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» посредством публичного предложения.

На заседании комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь» 07.10.2014 принято решение об утверждении положения №3 о порядке, сроках и условиях продажи имущества ЗАО «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» путем публичного предложения.

Оспариваемым решением комитета кредиторов размер задатка определен в размере 10% и не превышает размер, установленный положениями Закона о банкротстве.

Размер задатка - 10% от суммы конкретного периода снижения цены обеспечивает эффективное проведение процедуры торгов, удостоверяет серьезность намерений потенциального покупателя на приобретение имущества.

Суть задатка состоит в фактическом удостоверении серьезного намерения участника торгов приобрести имущество, выставленное на торги. Вместе с тем, размер задатка не должен препятствовать привлечению к торгам наибольшего количества потенциальных покупателей.

Суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что установление комитетом кредиторов задатка в размере 10% от начальной цены продажи имущества является условием, способствующим уменьшить риск уклонения или отказа победителя торгов от подписания договора, в то время как установление задатка в меньшем размере не позволит гарантировать последующее заключение договора с победителем торгов.

Кроме того, суд первой инстанции признал необоснованным довод уполномоченного органа о чрезмерном снижении цены на торгах путем публичного предложения и занижении цены отсечения.

Уполномоченный орган и ООО «Регион Плюс» указывают, что величина снижения продажной цены составляет 1,5% на каждый четвертый день вплоть до снижения до минимальной цены предложения (отсечения) для лота № 3 - 10% от начальной цены (441 000 000 руб.). Данные обстоятельства, по мнению заявителей, существенно ущемляют права кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

В соответствии с утвержденным комитетом кредиторов порядком реализации имущества должника, срок, по истечении которого последовательно снижается цена, составляет три календарных дня со дня начала действия публичного предложения. Величина снижения начальной цены продажи имущества должника составляет 1,5% от начальной цены продажи имущества должника путем публичного предложения. Снижение начальной цены на 1,5% от начальной цены продажи на публичных торгах производится на 4 календарный день последовательно, до достижения минимальной цены предложения (цены отсечения).

Из изложенного следует, что цена отсечения достигается в результате постепенного (более 6 месяцев) снижения начальной цены на 1,5% от его начальной стоимости.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 124 Закона о банкротстве, конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев, и указанный срок может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев, - установление более длительного периода снижения цены с учетом сроков продления процедуры банкротства не соответствует целям конкурсного производства, приведет только к затягиванию процедуры банкротства, увеличению текущих расходов и ставит под сомнение достижение целей конкурсного производства, тем более, что конкурсное производство и так уже длится более двух лет.

Суд первой инстанции правомерно установил, что поскольку имущество предлагается к продаже путем публичного предложения, то победителем будет считаться тот покупатель, чья заявка будет отправлена и принята первой - при равных по цене заявках, в связи с чем, покупателю будет нецелесообразно ожидать снижения цены имущества.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что при условии соблюдения правил организации и проведения торгов, цена реализации имущества будет установлена рыночным путем, то есть в результате взаимодействия спроса и предложения.

Поскольку последовательное снижение начальной цены до минимальной (цена отсечения), установленной на основании рыночной стоимости имущества, не может нарушать права конкурсных кредиторов, а применение данной процедуры торгов обусловлено отсутствием спроса на имущество должника, что подтверждается результатами первых двух торгов, суд первой инстанции правомерно отказал в признании недействительными оспариваемых решений комитета кредиторов должника.

Суд первой инстанции обоснованно с учетом фактических материалов дела отклонил доводы заявителей о том, что имеется ряд потенциальных покупателей, готовых купить акции по более высокой цене отсечения – 40% от начальной цены продажи, по следующим основаниям.



На предыдущих торгах не поступило ни одной заявки в отношении лота - 487.847.472.854 штуки именных обыкновенных бездокументарных акций номинальной стоимостью 1 (одна) копейка каждая ОАО «Волгоградский механический завод «Красный Октябрь» ИНН 3459004809, ОГРН 1133443022613, начальная цена 4.410.000.000 руб., хотя торги были признаны недействительными, на этапе когда снижение цены было уже 50%.

Представленные налоговым органом в материалы дела бухгалтерские балансы ряда металлургических компаний в подтверждение того довода, что эти компании могут быть потенциальными покупателями обоснованно не приняты судом первой инстанции во внимание, поскольку наличие у металлургических компаний активов в определенном размере не свидетельствует об их желании участвовать в торгах и приобрести акции по максимально высокой цене предложения.

При таких обстоятельствах апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявлений ФНС России, в лице УФНС России по Волгоградской области, и ООО «Регион Плюс» по настоящему обособленному спору.

Апелляционный суд находит верным вывод суда первой инстанции о том, что ООО «Регион Плюс» пропущен срок на обжалование решения комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь».

Довод представителя ООО «Регион Плюс» о том, что о заседании комитета кредиторов заявитель узнал 12.11.2014, не подтвердился материалами дела.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты принятия такого решения.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, не уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты, когда такое лицо узнало или должно было узнать о решениях, принятых данным собранием кредиторов, но не позднее чем в течение шести месяцев с даты принятия решения собранием кредиторов (абзац 3 пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве).

Указанный двадцатидневный срок на обжалование решения собрания кредиторов является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 N 93 "О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве").

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 8 Постановления от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", шестимесячный срок на обжалование решения собрания кредиторов является пресекательным и не подлежит восстановлению. В то же время двадцатидневный срок, являющийся сокращенным сроком исковой давности, может быть восстановлен судом в пределах упомянутого

шестимесячного срока по правилам статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе, если заявление подано юридическим лицом.

Таким образом, установленное в абзаце первом пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве право на оспаривание принятых собранием кредиторов решений может быть реализовано при условии соблюдения положений абзацев второго и третьего того же пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве, а именно: своевременной подаче заявления о признании решений недействительными.

С учетом указанных разъяснений двадцатидневный срок может быть восстановлен, если причины его пропуска признаны судом уважительными и они имели место в течение данных двадцати дней.

Однако, ООО «Регион Плюс» с заявлением о восстановлении пропущенного срока на обжалование в суд не обращалось.

Представитель ООО «Регион Плюс» не входит в состав комитета кредиторов и не был уведомлен о дате назначения заседания комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь». Вместе с тем, на сайте ЕФРСБ 08.10.2014 был опубликован протокол заседания комитета кредиторов ЗАО «ВМЗ Красный Октябрь», которое состоялось 07.10.2014.

Поскольку информация является публичной, если не доказано иное, любое лицо должно было знать об информации, опубликованной на сайте, тем более ООО «Регион Плюс», как кредитор ЗАО «ВМЗ «Красный Октябрь», занимающий активную позицию в деле о банкротстве.

Пункт 3 статьи 60 Закона о банкротстве регламентирует процессуальные особенности рассмотрения жалоб на решения комитета кредиторов должника, а п. 4 ст. 15 Закона о банкротстве устанавливает двадцатидневный срок такого обжалования.

Исходя из приведенных выше норм пунктов 1 и 3 статьи 17 Закона о банкротстве, комитет кредиторов наделен правом принимать решения и совершать действия по вопросам компетенции собрания кредиторов с учетом установленных собранием кредиторов ограничений.

В связи с тем, что правовой статус решений комитета кредиторов по вопросам его компетенции аналогичен статусу соответствующих решений собрания кредиторов, к их оспариванию подлежит применению один и тот же двадцатидневный срок исковой давности.

Истечение срока давности является самостоятельным основанием для отказа в требованиях, в связи с чем суд первой инстанции применил срок давности по заявлению ООО «Регион Плюс».

Апелляционный суд, исследовав материалы дела, проанализировав выводы суда первой инстанции пришел к выводу о том, что доводы апелляционных жалоб не нашли своего подтверждения, являются необоснованными, поскольку не установил, что оспариваемое решение комитета кредиторов нарушило права и законные интересы конкурсных кредиторов, в том числе, уполномоченного органа, и должника.

Апелляционный суд находит, что суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений норм процессуального права.

Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для его отмены, в соответствии со статьей 270 АПК РФ, апелляционная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционных жалоб, основанные на неверном толковании норм процессуального и материального права и несогласии с выводами суда первой инстанции, повторяют основания заявления уполномоченного органа, и конкурсного кредитора, которые получили верную оценку суда первой инстанции.

Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции не усматривается.

При таких обстоятельствах апелляционный суд находит, что доводы, приведенные заявителями жалобы, не могут являться основаниями для отмены определения суда первой инстанции. Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела и дана надлежащая правовая оценка имеющимся в деле документам, судебный акт принят с соблюдением норм материального и процессуального права.

В силу пункта 5 статьи 15 Закона о банкротстве определение арбитражного суда о признании недействительным решения комитета кредиторов может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 названного Закона, то есть в апелляционную инстанцию, постановление которой является окончательным.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение следует оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

При подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 12 декабря 2014 года по делу №А12-8206/09 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Председательствующий

Г.И. Агибалова

Судьи

О.В. Грабко

С.Ю. Каплин