



Арбитражный суд Волгоградской области
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Волгоград

Дело № А12-20433/2012

Резолютивная часть определения оглашена 14 июня 2016 г.

Полный текст определения изготовлен 17 июня 2016 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Ивановой Л.К.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ряснянской Е.А.,
рассмотрев в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью
«Стройматериалы-1» (далее – ООО «Стройматериалы-1»), (400058, г. Волгоград, ул.
Костюченко, 8, ИНН 3403017387, ОГРН 1023405370900)
жалоба Стецька Максима Владимировича на действия (бездействия) конкурсного
управляющего и отстранение от исполнения обязанностей
при участии: от заявителя – Сторожев И.А., доверенность от 01.03.2016, Стецьк В.Б.,
доверенность от 21.05.2014,
конкурсный управляющий Гончаров В.П., лично,
от ООО «Реал-Строй» - Невежин М.Е., доверенность от 21.03.2016,
от ФНС России – Симахин В.А., доверенность от 06.05.2016
от ООО «ЛЕДА» - Невежин М.Е., доверенность от 20.03.2016,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Волгоградской области (далее - суд) от 30.12.2012 в
отношении ООО «Стройматериалы-1» введена процедура наблюдения, временным
управляющим утвержден Савченко Е.В.

Определением суда от 01.02.2013 требования Стецька Максима Владимировича
включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Стройматериалы-1» на
сумму долга в размере 6 258 450 руб. 11 коп..

Решением суда от 14.03.2013 ООО «Стройматериалы-1» признано несостоятельным
(банкротом) с открытием конкурсного производства сроком на 6 месяцев, конкурсным
управляющим утверждена Випхло Н.В. Определением суда от 30.09.2013 Випхло Н.В.
отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.
Определением суда от 21.10.2013 конкурсным управляющим утвержден Рябов С.А.

Определением суда от 21.07.2015 Рябов С.А. освобожден от исполнения обязанностей
конкурсного управляющего ООО «Стройматериалы-1».

Определением суда от 28.08.2015 конкурсным управляющим должника утвержден Гончаров В.П.

27.01.2016 в суд от Стецька М.В. поступила жалоба, уточненная в судебном заседании, о признании незаконными следующих действий (бездействий) конкурсного управляющего ООО «Стройматериалы-1» Гончарова В.П.:

- в передаче залогового имущества по требованию залогового кредитора, ПАО Банк «ВТБ-24», нереализованного имущества - оборудования «Завод Либхер-EZA-30» целиком в сборе; при том, что по договору залога движимого имущества Банку передавалось только часть оборудования (два цементных шнека бетоносмесительной установки и одна бетоносмесительная установка), остальные его части в залог не предавались;

- в длительном не принятии мер по организации торгов имущества должника, порядок и условия продажи которого определены вступившим в законную силу определением суда от 08.07.2015;

- в не принятии мер по организации и проведению претензионно-исковой работы в отношении организаций, пользующихся имуществом ООО «Стройматериалы-1» на правах аренды, в том числе не взыскании задолженности за пользование имуществом ООО «Стройматериалы-1»; в не принятии мер к освобождению площадей ООО «Стройматериалы-1» от лиц, занимающих их незаконно;

- в не принятии мер по организации контроля и учету потребления и оплаты электроэнергии, в ненадлежащем обеспечении сохранности имущества ООО «Стройматериалы-1» в результате незаконного потребления электроэнергии со стороны неустановленных лиц, повлекшем образование у должника задолженности по электроэнергии за октябрь 2015 г. перед ПАО «Волгоградэнерго» в сумме 1 863 539,98 руб.;

- в несвоевременном размещении сообщения о результатах собрания кредиторов ООО «Стройматериалы-1» от 23.10.2015 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве;

- в нарушении сроков предоставления собранию кредиторов ООО «Стройматериалы 1» отчета о результатах проведения конкурсного производства;

- в нарушении положений ст. 12, ст. 20.3 Закона о банкротстве по включению недостоверных сведений в протокол собрания от 23.10.2015.

В связи с чем, просит отстранить арбитражного управляющего Гончарова В.П. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стройматериалы-1».

От конкурсного управляющего поступил отзыв на жалобу, согласно которому в удовлетворении жалобы просит отказать. В судебном заседании конкурсный управляющий просил доводы жалобы признать необоснованными, допущенные им нарушения по порядку реализации залогового имущества, нарушения сроков публикаций и предоставлений отчетов

на собрании кредиторам незначительными, не нарушающими прав кредиторов. Пояснил, что оборудование «Завод Либхер-EZA-30» проинвентаризировано предыдущими арбитражными управляющими и вошло в инвентаризационную опись. Данное имущество передано залоговому кредитору после проведения торгов по акту. Передано именно то имущество, которое проинвентаризировано и указано в порядке реализации имущества. Согласно письму ООО «Либхерр-Русланд» от 07.11.2015 бетоносмесительная установка является единым комплектом взаимосвязанного оборудования, отдельные модули не несут функциональной нагрузки, взаимосвязаны электропроводкой, системой пневмомагистралей и системой управления, по отдельности модули неработоспособны, поэтому полагает, что отдельное помодульное отчуждение невозможно. В части не проведения торгов, порядок и условия продажи которого определены определением суда от 08.07.2015, действия которые уже признавались незаконными определением суда от 26.11.2015; пояснил, что определение суда от 26.11.2015 им было обжаловано, торги не проводятся в связи с тем, что он не согласен с электронной площадкой, на которой должны проводиться торги, она не аккредитована при СРО, в которой он состоит. Доводы жалобы по неприятию мер по организации и проведению претензионно-исковой работы в отношении организаций, пользующихся имуществом ООО «Стройматериалы-1», не взыскания задолженности за пользование имуществом ООО «Стройматериалы-1», и не оплаты за электроэнергию, считает голословными, работа им ведется, в подтверждение представлены договоры, переписка с арендаторами и платежные документы. Считает, что нарушение сроков размещения сообщения о результатах собрания кредиторов ООО «Стройматериалы-1» от 23.10.2015 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и нарушение срока проведения собрания незначительным, не повлекшим нарушение прав кредиторов. По поводу опубликования иного текста протокола собрания кредиторов ООО «Стройматериалы-1» от 23.10.2015 пояснил, что кредиторы доверенности, подтверждающие полномочия не представили, но он их зарегистрировал и дал возможность проголосовать, но по факту в протоколе указал, что собрание не состоялось из-за отсутствия кворума.

От ПАО Банк «ВТБ-24» поступил отзыв на жалобу по доводам, изложенным в отзыве с приложением подтверждающих документов. В судебном заседании представитель ПАО Банк «ВТБ-24» просил отказать в удовлетворении жалобы в части передачи Банку залогового имущества - оборудования «Завод Либхер-EZA-30», пояснив, что в залог передавался весь завод, а не его части, как это утверждает заявитель жалобы. В договоре залоге указан данный завод как предмет залога так, как он проходил по бухгалтерским документам (оприходован и поставлен на учет) ООО «Стройматериалы 1». Отметила, что предыдущими арбитражными управляющими именно завод, как залоговое имущество, включен в конкурсную массу,

оценен выставлялся на торги и не был реализован. При этом, инвентаризация его отдельных частей не производилась и в инвентаризационную опись не включалась. В остальной части жалобы полагалась на усмотрение суда.

Согласно статье 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего определен в статьях 20.3,129 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий конкурсного управляющего незаконными.

В силу ст.60 Закона о банкротстве кредитор вправе обратиться в суд с жалобой на действия арбитражного управляющего, если такие действия нарушают его права и законные интересы.

При рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего арбитражный суд должен проверить данные действия (бездействие) на предмет соответствия положениям Закона о банкротстве, установить, были ли нарушены этими действиями (бездействием) права и законные интересы заявителя

В обосновании своих доводов заявитель указывает следующие основания.

- в передаче после повторных торгов залогового имущества по требованию залогового кредитора, ПАО Банк «ВТБ-24», нереализованного имущества - оборудования «Завод Либхер-EZA-30» заводской № 38 562, серийный № 2833 31 03, 1997 года выпуска целиком в сборе; при том, что в залог в соответствии с договором залога движимого имущества № 721/5908-0000010-301 Банку передавалось только часть оборудования (два цементных шнека бетоносмесительной установки и одна бетоносмесительная установка), в состав же оборудования «Завод Либхер-EZA-30» входят также 4 бункера для инертных материалов, ленточный весовой дозатор, скип подъемник, пункт управления, склад цемента 40 тонн, склад цемента 60 тонн, компрессор, дозатор воды, дозатор цемента, которые в залог не передавались;

- в не принятии мер по организации торгов имущества должника, порядок и условия продажи которого определены вступившим в законную силу определением суда от 08.07.2015, совершенных после вынесения судом определения от 26.11.2015 о признании

незаконным бездействием конкурсного управляющего Гончарова В.П. по организации торгов имущества должника, порядок которого утвержден определением суда от 08.07.2015;

- в не принятии мер по организации и проведению претензионно-исковой работы в отношении организаций, пользующихся имуществом ООО «Стройматериалы-1» на правах аренды, в том числе не взыскании задолженности за пользование имуществом ООО «Стройматериалы-1», а именно в непринятии мер по взысканию задолженности: с ОАО «МТС» по договору аренды № 10/11 от 1 апреля 2011 г. за 2015 г. в сумме 97 566,21 руб.; с ООО «ЛЕДА» по договору аренды № 25 от 4 марта 2013 г. за период с 14 марта 2013 г. по 14 марта 2016 г. в сумме 1 860 012 руб., по договору аренды № 2 от 4 апреля 2014 г. в сумме 1 500 000 руб.; с ИП Сивокозова А.В. по договору аренды № 4 от 28 марта 2013 г. в сумме 305 974,92 руб.; с ООО «СПАСАВТО» по договору аренды № 9 от 3 апреля 2013 г. за 2015 г. в сумме 51 738,88 руб.; с ООО «Фирма Базис» по договору аренды в сумме 83 465 руб.; в не принятии мер к освобождению площадей ООО «Стройматериалы-1» от лиц, занимающих их незаконно;

- в не принятии мер по организации контроля и учету потребления и оплаты электроэнергии, в ненадлежащем обеспечении сохранности имущества ООО «Стройматериалы-1» в результате незаконного потребления электроэнергии со стороны неустановленных лиц, повлекшем образование у должника задолженности по электроэнергии за октябрь 2015 г. перед ПАО «Волгоградэнергосбыт» в сумме 1 863 539 руб. 98 коп.;

- в несвоевременном размещении сообщения о результатах собрания кредиторов ООО «Стройматериалы-1» от 23 октября 2015 г. в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве;

- в нарушении сроков предоставления собранию кредиторов ООО «Стройматериалы 1» отчета о результатах проведения конкурсного производства;

- в нарушении положений ст. 12, ст. 20.3 Закона о банкротстве по включению недостоверных сведений в протокол собрания от 23.10.2015 о том, что собрание кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума участников.

Изучив материалы дела, представленные суду документы, выслушав лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Проверив первый довод жалобы о передаче конкурсным управляющим Гончаровым В.П. после повторных торгов залогового имущества по требованию залогового кредитора, ПАО Банк «ВТБ-24», нереализованного имущества - оборудования «Завод Либхер-EZA-30» заводской № 38 562, серийный № 2833 31 03, 1997 года выпуска целиком в сборе, суд установил следующее.

. Как следует из содержания пункта 1.3 договора о залоге движимого имущества № 721/5908-0000010-з01 от 30.06.2006, заключенного между ПАО Банк «ВТБ-24» и ООО «Стройматериалы-1», конкретизация предмета залога, в том числе наименование, индивидуальные признаки, документы на право собственности, указаны в приложении № 2 к указанному договору. Согласно приложению № 2 к договору о залоге движимого имущества № 721/5908-0000010-з01 от 30.06.2006, предметом залога являлись: цементный шнек бетоносмесительные установки – 2 штуки и бетоносмесительные установки – 1 штука, заводской № 38 562, серийный № 2833 31 03, 1997 года выпуска, входящие в комплекс оборудования «Завод Либхер-EZA-30».

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 10 июня 2011 года по гражданскому делу № 2-185/2011 обращено взыскание на заложенное имущество по договору о залоге движимого имущества № 721/5908-0000010-з01 от 30.06.2006, а именно на оборудование «Завод Либхер-EZA-30», цементный шнек бетоносмесительные установки – 2 штуки, бетоносмесительные установки – 1 штука, заводской № 38 562, серийный № 2833 31 03, 1997 года выпуска.

Согласно определению суда от 01.02. 2013 по настоящему делу требования Банк ВТБ 24 (ЗАО) включены в реестр требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества должника, в том числе оборудованием «Завод Либхер-EZA-30», цементный шнек бетоносмесительные установки – 2 штуки, бетоносмесительные установки – 1 штука, заводской № 38 562, серийный № 2833 31 03, 1997 года выпуска.

Определением от 22.01.2014 судом определена начальная продажная цена предмета залога – оборудование «Завод Либхер-EZA-30», цементный шнек бетоносмесительные установки – 2 штуки, бетоносмесительные установки – 1 штука, заводской № 38 562, серийный № 2833 31 03, 1997 года выпуска, в размере 2 450 000 руб..

Заявитель утверждает, что предметом залога являлась часть бетоносмесительного оборудования «Завод Либхер-EZA-30» в количестве 3-х штук: цементный шнек бетоносмесительные установки – 2 штуки, бетоносмесительные установки – 1 штука, заводской № 38 562, серийный № 2833 31 03, 1997 года выпуска.

Суд не может согласиться с данным утверждением в силу следующих установленных обстоятельств.

Представитель ПАО «Банк ВТБ 24» пояснил и представил подтверждающие документы о том, что в залог у должника было принято не часть оборудования, а весь завод, при этом в договоре залога предмет залога был поименован так, как он значился в документах ООО «Стройматериалы-1» при постановке данного имущества на баланс. Так, согласно накладной и счет-фактуре от 05.11.2002 (именно на них идет ссылка в приложение № 2 к договору при

описи предмета залога) предмет залога именовался как «цементный шнек бетоносмесительной установки 2 шт., бетоносмесительные установки 1 шт., общей стоимостью 8 166 666 руб. 67 коп. (без учета НДС). На основании акта о приеме-передаче объекта основных средств № 000001 от 29.11.2002 от 29.11.2002 стоимость объекта основных средств «Бетоносмесительная установка в комплекте» составляет 8 333 3333 руб. 30 коп.(удорожание произошло в связи с осуществлением монтажных работ по договору подряда от 27.11.2002). В соответствии с расшифровкой «01» счета «Основные средства» ООО «Стройматериалы 1», подписанной директором Синтович А.Н., наименование объекта основных средств именуется как «Завод Либхер»(п.31). В связи с тем, что стоимость данного объекта составляет 8 333 3333 руб. 30 коп., суд приходит к выводу, что «цементный шнек бетоносмесительной установки 2 шт., бетоносмесительные установки 1 шт., «Бетоносмесительная установка в комплекте» и «Завод Либхер» - это один и тот же объект основных средств. То есть, должником был передан в залог завод Либхер, 1997 года выпуска в полном комплекте. Договор залога оспорен не был и не признан недействительным.

При этом, суд принимает во внимание довод конкурсного управляющего ООО «Стройматериалы-1» Гончарова В.П., которым при передаче данного имущества руководствовался письмо ООО «Либхерр-Русланд» от 07.11.2015 о том, что отдельные модули (части) оборудования «Завод Либхер-EZA-30» не могли являться предметом залога, поскольку по отдельности модули не работоспособны.

Согласно письму (ответу) ООО «Либхерр-Русланд» № Ап071115-01 от 07.11.2015 на запрос конкурсного управляющего ООО «Стройматериалы-1» Гончарова В.П., установка «Завод Либхер-EZA-30» является комплектом взаимосвязанного оборудования. Данный комплект разбит на модули для удобства транспортировки. Отдельные модули не могут нести функциональной нагрузки, так как они взаимосвязаны электропроводкой, системой пневмомагистралей и системой управления. Отдельно продавать, передавать в залог или аренду не имеет никакого смысла, так как по отдельности модули не работоспособны.

В материалах дела имеется заключение эксперта ООО «Группа компаний ТАУН» № 00-85880 рыночной стоимости имущества должника, согласно которому под оборудованием «Завод Либхер-EZA-30», цементный шнек бетоносмесительные установки – 2 штуки, бетоносмесительные установки – 1 штука, заводской № 38 562, серийный № 2833 31 03, 1997 года выпуска, следует понимать бетоносмесительное оборудование «Завод Либхер-EZA-30».

Согласно инвентаризационной описи № 2 от 06.05.201, в состав конкурсной массы ООО «Стройматериалы-1» включено оборудование «Завод Либхер-EZA-30». Это свидетельствует о том, что в состав конкурсной массы ООО «Стройматериалы-1» был включен весь комплект оборудования «Завод Либхер-EZA-30». Отдельные его части (как не залоговое имущество) не

инвентаризировались, в конкурсную массу не включались. При том, согласно представленного представителем ПАО «Банк ВТБ 24» технического паспорта на комплект оборудования «Завод Либхер-EZA-30», а также из представленного представителем заявителя жалобы приложения № 1 к контракту 1995/16-10/25, содержащего типовую конфигурацию комплекта оборудования бетоносмесительного узла Либхерр тип / EZA 30, в состав комплекта оборудования «Завод Либхер-EZA-30», помимо таких модулей, как цементный шнек и бетоносмесительные установки, входят также множество других модулей, в том числе опорная конструкция, ковш загрузочного устройства, весы для цемента, дозатор воды, шкаф управления и другие. Согласно акту приема-передачи имущества от 07.12.2015 конкурсный управляющий ООО «Стройматериалы-1» Гончаров В.П. передал представителю ПАО «Банк ВТБ 24» оборудование «Завод Либхер-EZA-30», цементный шнек бетоносмесительные установки – 2 штуки, бетоносмесительные установки – 1 штука, заводской № 38 562, серийный № 2833 31 03, 1997 года выпуска целым неделимым бетоносмесительным комплексом.

В данной части суд не может признать действия конкурсного управляющего Гончарова В.П. незаконными.

Вместе с тем судом установлено, что согласно договору купли-продажи оборудования от 12.02.2016 ПАО «Банк ВТБ 24» продало ООО «Реал-Строй» оборудование «Завод Либхер-EZA-30». При этом, из содержания пункта 1.5 данного договора следует, что оборудование «Завод Либхер-EZA-30» передано покупателю в неработоспособном состоянии (требовалось извлечение сырья из расходных бункеров и демонтаж посторонних металлоконструкций) и некомплектным (отсутствовали весы химических добавок и дозировочные насосы). То есть, наряду с предметом залога (оборудование «Завод Либхер-EZA-30», цементный шнек бетоносмесительные установки – 2 штуки, бетоносмесительные установки – 1 штука, заводской № 38 562, серийный № 2833 31 03, 1997 года выпуска), конкурсный управляющий передал залоговому кредитору, ПАО «Банк ВТБ 24», сырье из расходных бункеров и ряд металлоконструкций.

Конкурсный управляющий в судебном заседании пояснил, что находящийся в бункерах песок и щебень, принадлежит должнику, он принял данное имущество от предыдущего конкурсного управляющего Рябова С.Н. по акту и предал данное имущество Банку вместе с залоговым имуществом, планировал его забрать позднее.

Суд привлек к участию в деле ООО «Реал-Строй», покупателя оборудования «Завод Либхер-EZA-30», который пояснил, что в бункерах данного завода находилось сырье не должника, ООО «ЛЕДА», так как по договору аренды, заключенному с конкурсным

управляющим Рябовым С.Н. с ООО «ЛЕДА», последний владел и пользовался данным имуществом на правах аренды в период с 15.04. по 15.10.2014

Суд привлек к участию в деле ООО «ЛЕДА», который подтвердил принадлежность сырья, находящегося в бункерах оборудования «Завод Либхер-EZA-30», ООО «ЛЕДА», представил договор аренды от 04.04.2014 заключенный между конкурсным управляющим ООО «Стройматериалы 1» Рябовым С.Н. и ООО «ЛЕДА», срок действия договора определен договором в период с 15.04. по 15.10.2014, товарную накладную на щебень № 67 от 26.07.2014, № 5 от 06.03.2014 на песок.

Конкурсный управляющий не смог пояснить суду - куда делся песок и щебень, полученный им от предыдущего конкурсного управляющего по акту, представить подтверждающие документы на песок и щебень, полагает, что он похищен.

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан в том числе, принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; исполнять иные установленные настоящим Федеральным законом обязанности.

В соответствии с абзацем 1 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Передав залоговому кредитору ПАО «Банк ВТБ 24» оборудование «Завод Либхер-EZA-30» вместе с сырьем из расходных бункеров (песок и щебень более 30 тонн) и ряд металлоконструкций конкурсный управляющий Гончаров В.П., тем самым реализовал имущество третьего лица либо должника (документы не представлены), чем нарушил положения пункта 3 статьи 129 и статьи 139 Закона о банкротстве, что повлечет убытки для должника и его кредиторов (в случае если сырье не должника, и передано не собственнику, возможно причинение убытков).

Проверяя довод жалобы о непринятии мер по реализации имущества должника, находящегося в залоге, суд установил следующее

По смыслу положений статей 129, 138, 139 Закона о банкротстве именно на конкурсного управляющего возложена обязанность по обеспечению реализации в конкурсном производстве имущества должника, включая имущество, являющееся предметом залога, в том числе публикация сведений о торгах, заключение договора с победителем торгов.

Определением суда от 26.11.2015 признаны незаконными действия (бездействия) конкурсного управляющего ООО «Стройматериалы-1» Гончарова В.П., выразившиеся в не принятии мер по организации торгов имущества должника, порядок и условия продажи которого определены вступившим в законную силу определением суда от 08 июля 2015 года.

Указанное определение было оставлено без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2016 (резолютивная часть от 03.03.2016) и вступило в законную силу.

Вместе с тем, после вынесения вышеуказанного определения, конкурсный управляющий Гончаров В.П. продолжил бездействие и не предпринимал мер по реализации имущества должника ООО «Стройматериалы-1» вплоть до 18.03. 2016 года, когда им было опубликовано объявление № 34030126072 о торгах по залоговому имуществу.

Наряду с этим, согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Осуществление арбитражным управляющим Гончаровым В.П. действий по реализации залогового имущества должника по истечению более 6 месяцев со дня его утверждения конкурсным управляющим ООО «Стройматериалы-1» (28.08.2016), в том числе продолжение бездействия по вопросу реализации залогового имущества после признанного судом незаконным ранее (26.11.2015) аналогичного бездействия конкурсного управляющего Гончарова В.П., не отвечает критериям добросовестности и разумности.

При этом, суд не принимает довод конкурсного управляющего Гончарова В.П. о том, что задержка в реализации залогового имущества была вызвана необходимостью смены электронной площадки и необходимостью согласования данного вопроса со всеми кредиторами.

Согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, и с учетом положений статьи 138. Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, а также между конкурсными кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом одного и того же имущества должника, в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам

рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

В свою очередь конкурсным управляющим Гончаровым В.П. не представлено доказательств наличия разногласий между ним и конкурсными кредиторами ООО «Стройматериалы-1» по вопросу определения электронной площадки для реализации залогового имущества, а также доказательств его своевременного обращения в суд за разрешением данных разногласий.

Более того, согласно опубликованному конкурсным управляющим Гончаровым В.П. в газете «Коммерсантъ» объявлению № 34030126072 от 18.03. 2016 о продаже залогового имущества, в качестве электронной площадки для проведения торгов указана площадка ООО «Электронная площадка «ВердиктЪ». То есть, именно та электронная площадка, которая была указана в порядке и условиях продажи залогового имущества, утвержденных определением суда от 08.07.2015. Таким образом, никаких обстоятельств, объективно препятствовавших конкурсному управляющему Гончарову В.П. начать реализацию залогового имущества значительно раньше 18.03.2016, в ходе судебного разбирательства установлено не было. Своим указанным бездействием конкурсный управляющий Гончаров В.П. способствовал затягиванию сроков конкурсного производства и увеличению текущих расходов на конкурсное производство, что, в свою очередь, влечет убытки (потеря товарного вида) для должника и его кредиторов.

Проверив довод жалобы о непринятии конкурсным управляющим мер по организации и проведению претензионно-исковой работы в отношении организаций, пользующихся имуществом ООО «Стройматериалы-1» на правах аренды, о не взыскании задолженности за пользование имуществом ООО «Стройматериалы-1», о не принятии мер к освобождению площадей ООО «Стройматериалы-1» от лиц, занимающих их незаконно, суд установил следующее.

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Конкурсным управляющим Гончаровым В.П. представлены копии договоров аренды имущества ООО «Стройматериалы-1», копии актов приема-передачи данного имущества арендаторам, копии актов сверок взаимных расчетов с арендаторами, из которых следует что у ООО «Стройматериалы-1» с рядом организаций и индивидуальных предпринимателей заключены договоры аренды имущества ООО «Стройматериалы-1», по которым со стороны арендаторов имеется просроченная задолженность.

Изучив представленные документы, суд установил, что просроченная задолженность

перед ООО «Стройматериалы-1» по договорам аренды (как по оплате арендной платы, так и по оплате электроэнергии) имеется у: ОАО «МТС», ООО «ЛЕДА», ИП Сивокозова А.В., ООО «СПАСАВТО», ООО «Фирма Базис» и других.

Так, согласно договору аренды № 25 от 04.03.2013, заключенный между ООО «Стройматериалы-1» (арендодатель) и ООО «ЛЕДА», по которому арендодатель передает арендатору во временное владение и пользование здание двухэтажного участка, литер Х, площадью 998,2 кв. м., расположенный по адресу: г. Волгоград, ул. Костюченко, 8. В соответствии с п. 6.1. договора арендная плата составляет 51 667 руб. в месяце из которых 10 000 руб. оплачиваются в денежной форме, а оставшаяся часть оплачивается путем осуществления арендатором работ по капитальному ремонту кровли фасада в сумме не менее 1 500 000 руб. В силу п. 6.4. договора арендатор также обязался возмещать арендодателю стоимость коммунальных услуг и электроэнергии. Имущество было передано от арендодателя арендатору по акту приема-передачи 14.03.2013, доказательств оплаты нет (задолженность 1 860 012 руб.). Кроме того, 04.04 2014 между ООО «Стройматериалы-1» (арендодатель) и ООО «ЛЕДА» был заключен договор аренды №. 2, по которому арендодатель передал арендатору «Завод по производству растворобетонных и бетонных смесей «Либхер», расположенное по адресу: г. Волгоград, ул. Костюченко, д.8.; технологическую площадку - полигон ЖБЦ, литер XVI, для хранения инертных материалов и подъезда технологического транспорта общей площадью 3 123,1 кв. м. В соответствии с п. 2.1. договора срок его действия определен с 15 апреля по 15 октября 2014 г. В силу п. 4.1. размер арендной платы составляет 1 500 000 руб. за весь период действия договора. ООО «ЛЕДА» оплату по данному договору не производило, ввиду чего в общей сложности у него имеется задолженность перед ООО «Стройматериалы» на сумму 3 360 012 руб. без учета штрафных санкций. Как следует из представленных конкурсным управляющим в материалы дела гарантийных писем учредителей ООО «Реал-Строй», по состоянию на 08.10.2015 у ООО «ЛЕДА» имелась задолженность по договору аренды №25 от 04.03.2013, которую данные лица обязались оплатить, ссылаясь на наличие между ООО «Реал-Строй» и ООО «ЛЕДА» договора о совместной деятельности. Однако мер по взысканию задолженности с ООО «ЛЕДА» конкурсным управляющим не осуществлялось. Как утверждает заявитель жалобы, не осуществление конкурсным управляющим своевременных мероприятий по взысканию задолженности по арендной плате с ООО «ЛЕДА» обуславливает риск невозможности ее взыскания, как по причине истечения сроков исковой давности, так и ввиду неблагонадежности контрагента. Указывая в обосновании, что по спорам между ООО «Сити-Инвест» и ООО «ЛЕДА» арбитражным судом вынесены решение от 17.03.2015 по делу № А12-44719/2014 о взыскании 725 490 руб. задолженности по арендной плате, и решение от

24.07.2015 по делу № А12-20439/2015 об истребовании арендованного имущества, решение от 26.03. 2015 по делу № А12-44717/2014 о взыскании 726 120 руб. В рамках исполнения судебных решений по делу № А12-44719/2014 и № А12-20439/2015 были вынесены постановления об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью установить местонахождение должника и его имущества.

Только после обращения конкурсного кредитора с настоящей жалобой, конкурсным управляющим 27.05.2016 в суд направлено исковое заявление о взыскании с ООО «ЛЕДА» 2 773 346 руб. 36 коп. за период с 01.04.2013 по 01.04.2016 с отметкой суда о его приеме.

Непринятие конкурсным управляющим своевременных мер по взысканию задолженности по арендной плате приводит к безнадёжности ко взысканию таковой в будущем и причинению должнику безвозвратных убытков.

В материалах дела имеется договор аренды № 10/11 от 01.04.2011, заключенный между ООО «Стройматериалы-1» (арендодатель) и ОАО «МТС», по которому арендодатель передает арендатору во временное владение и пользование земельный участок площадью 20 кв. м., расположенный по адресу: г. Волгоград, ул. Костюченко, 8. В соответствии с п. 4.1. договора арендная плата составляет 9 000 руб. в месяц, возмещение затрат на электроэнергию, потребляемую оборудованием арендатора, происходит согласно приборам учета ОАО «МТС». Как следует из представленной конкурсным управляющим справки о состоянии расчетов в 2015 г., арендатору было за год начислено 105 000 руб. по арендной плате (из которых 58 000 руб. - за период с августа по декабрь 2015 г.) и 213 731,21 руб. по возмещению затрат на электроснабжение (из которых 113 577,21 руб. - за период с августа по декабрь 2015 г.), а всего 318 731,21 руб. Вместе с тем арендатором было внесено за год 106 000 руб. в счет арендной платы и 115 165 руб. в счет возмещения затрат на электроснабжение, а всего 221 165 руб. Таким образом, у ОАО «МТС» образовалась задолженность перед ООО «Стройматериалы-1» по договору аренды за 2015 г. в сумме 97 566,21 руб., что сопоставимо с размером всей полученной за 2015 г. арендной платы.

Между ООО «Стройматериалы-1» и ИП Сивокозовым А.В. заключен договор аренды № 4 от 28.03.2013 в отношении нежилого помещения общей площадью 320 кв. м., расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. Костюченко, 8, арендная плата по которому составляет 10 000 руб. в месяц. Как следует из представленной конкурсным управляющим справки о состоянии расчетов в 2015 г., арендатору было за год начислено 81 290,32 руб. по арендной плате, из которых 34 000 руб. - за период с августа по декабрь 2015 г., сведения о какой-либо оплате в справке отсутствуют, то есть у ИП Сивокозова А.В. образовалась задолженность перед ООО «Стройматериалы-1» по договору аренды за 2015 г. в сумме 81

290,32 руб., что означает для арендодателя полное отсутствие дохода от передачи имущества в аренду.

Кроме того, в материалах дела также имеется акт сверки взаимных расчетов между ООО «Стройматериалы-1» и ИП Сивокозовым А.В., из которого следует, что по состоянию на 28 февраля 2015 г. у ИП Сивокозова А.В. имелась задолженность перед ООО «Стройматериалы-1» на сумму 254 677,6 руб. В сумме задолженность по арендным платежам за период с марта по декабрь 2015 г. то по состоянию на конец 2015 г. составила 305 974,92 руб. В ответ на претензии со стороны конкурсного управляющего Гончарова В.П. ИП Сивокозовым А.В. было сообщено, что арендная плата за указанный период вносилась наличными денежными средствами, однако доказательств оплаты не имеется. После этого каких-либо действий со стороны конкурсного управляющего по взысканию суммы задолженности либо выявлению денежных средств, якобы поступивших от ИП Сивокозова А.В. и списанию задолженности предпринято не было, что указывает на неосуществление мероприятий по взысканию убытков, причиненных ООО «Стройматериалы-1».

Как видно из материалов дела, между ООО «Стройматериалы-1» и ООО «СПАСАВТО» заключен договор аренды № 9 от 03.04.2013 в отношении земельного участка площадью 1 200 кв. м., расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. Костюченко, 8, арендная плата по которому составляет 22 500 руб. в месяц. Согласно представленной конкурсным управляющим справки о состоянии расчетов в 2015 г., арендатору за год начислено 219 516 руб. по арендной плате (из которых 75 000 руб. - за период с августа по декабрь 2015 г.) и 922,88 руб. по возмещению затрат на электроснабжение (за декабрь 2015 г.), а всего 318 731,21 руб. Вместе с тем арендатором было внесено за год 168 700 руб. в счет арендной платы, в счет оплаты электроэнергии платежей не поступало. Таким образом, ООО «СПАСАВТО» имеет задолженность перед ООО «Стройматериалы-1» по договору аренды за 2015 г. в сумме 51 738,88 руб.

В материалах дела имеется акт сверки взаимных расчетов между ООО «Стройматериалы-1» и ООО «Фирма Базис», из которого следует, что по состоянию на 27.07.2015 г. у ООО «Фирма Базис» имелась задолженность перед ООО «Стройматериалы-1» на сумму 83 465 руб. Как следует из ответа ООО «Фирма Базис» от 10.08.2015 на претензию конкурсного управляющего Рябова С.А., данная организация отказалась вносить арендную плату за май, июнь, июль, а также все последующие месяцы вплоть до восстановления подачи электроэнергии в арендуемый таковой цех, фактически безвозмездно занимать принадлежащее ООО «Стройматериалы-1» помещение цеха. Конкурсный управляющий Гончаров В.П. за все время осуществления своих полномочий не предпринял каких-либо

действий, направленных на взыскание с ООО «Фирма Базис» задолженности по арендной плате либо на расторжение договора аренды.

В судебном заседании конкурсный управляющий Гончаров В.П. пояснил, что в последние месяцы арендная плата с арендаторов за пользование имуществом ООО «Стройматериалы-1» не взимается по причине того, что на предприятии за неуплату отключено энергоснабжение, и вести производственную деятельность на нем не представляется возможным, но ни один арендатор договор не расторг с ООО «Стройматериалы-1».

Как следует из представленных документов, что существенное потребление энергии на территории ООО «Стройматериалы-1» было зафиксировано в ведомости СКУЭ в октябре 2015 г. (разность показаний счетчика 299 710 кВт/ч), в ведомости СКУЭ за июнь 2015 г. существенного расхождения показателей приборов учета выявлено не было (разность показаний счетчика 440 кВт/ч), то есть образование задолженности в сумме 1 863 539,98 руб., отраженной в акте от 31.10.2015, подписанным ПАО «Волгоградэнергосбыт» и ООО «Стройматериалы-1», произошло в августе-октябре 2015 г., именно в период осуществления полномочий конкурсным управляющим Гончаровым В.П.. Так как отсутствует учет потребления электроэнергии арендаторами, предъявить к оплате арендаторам потребившим электроэнергию не представляется возможным, следовательно, это прямые убытки ООО «Стройматериалы-1». Утверждение конкурсного управляющего Гончарова В.П. о том, что произошло хищение электроэнергии, голословно, правоохранительными органами, куда он обращался отказано в возбуждении уголовного дела по факту хищения.

Вышеизложенное свидетельствует, что конкурсный управляющий не предпринимались надлежащие и своевременные мер по взысканию дебиторской задолженности, а также по обеспечении сохранности имущества должника;

В силу п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Согласно п. 4 ст. 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

На основании п. 1 ст. 15 Закона о банкротстве решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Согласно п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом. Указанным пунктом предусмотрены копии документов, которые должны быть приложены к протоколу собрания кредиторов.

Заявитель жалобы утверждает, что на собрании 23.10.2015, проведенным конкурсным управляющим Гончаровым В.П., присутствовали представители трех конкурсных кредиторов ООО «Нетти», ООО «Сити-Инвест», Стецык М.В. Данные участники были зарегистрированы конкурсным управляющим в журнале, им были выданы бюллетени, по всем вопросам повести собрания они проголосовали. Однако, конкурсным управляющим в суд представлен протокол, в котором указаны другие участники собрания и иные решения, принятые 23.10.2015. А на сайте ЕФРС размещена информация о том, что собрании кредиторов ООО «Стройматериалы 1» 23.10.2015 не состоялось и прикреплен файл с протоколом собрания, в котором указано, что собрание не состоялось.

В ходе судебного разбирательства данные обстоятельства нашли свое подтверждение.

Как видно из представленной конкурсным управляющим Гончаровым В.П. копии протокола собрания кредиторов ООО «Стройматериалы-1» от 23.10. 2015, на указанном собрании присутствовали представители трех конкурсных кредиторов (ООО «Нетти» – 89% голосов, ООО «Сити-Инвест» – 0,15% голосов, Стецык М.В. – 6,3% голосов) Куликовский Д.В. и Стецык В.Б.

Как следует из указанного протокола собрания кредиторов, конкурсный управляющий Гончаров В.П. голосования по вопросам повестки дня не проводил в связи с непредставлением представителями кредиторов доверенностей с надлежащими полномочиями. В протоколе, размещенном на сайте ЕФРСБ, также указано, что собрание 23.10.2015 не состоялось.

Из копии журнала регистрации участников собрания кредиторов ООО «Стройматериалы-1» от 23.10.2015 следует, что в качестве участников собрания были зарегистрированы два представителя трех конкурсных кредиторов. При этом, по смыслу типовой формы журнала регистрации участников собрания кредиторов – приложения № 1 к приказу Минэкономразвития РФ от 01.09.2004 № 235, регистрация участников собрания кредиторов осуществляется конкурсным управляющим на основании документов, подтверждающих полномочия. Лицо, не подтвердившее своих полномочий документально, не подлежит включению в журнал и не допускается к участию в собрании кредиторов. Вместе с тем, как следует из отзыва конкурсного управляющего Гончарова В.П., он зарегистрировал и допустил к участию в собрании кредиторов Куликовского Д.В. и Стецька В.Б. без доверенностей, а также дал им возможность проголосовать по вопросам повестки дня собрания. Однако, в последующем, не дождавшись предоставления доверенностей от Куликовского Д.В. и Стецька В.Б., конкурсный управляющий Гончаров В.П. пересоставил протокол данного собрания, признав его несостоявшимся.

Судом установлено, что 02.11.2015 в суд поступил протокол собрания кредиторов ООО «Стройматериалы 1» от 23.10.2015, из текста которого следовало, что оно проведено, но с иными участниками, а именно представителем Банка ВТБ 24(ПАО) Богуцкой Ю.Ю.

Конкурсный управляющий пояснил, что в суд он представил по ошибке протокол другого собрания от 29.01.2016, датированного 23.10.2015. Пояснить, как мог в дело попасть 02.11.2015 протокол от 29.01.2016, не смог, до настоящего времени ошибка (если это ошибка) не устранена.

В рамках отложения конкурсный управляющий представил бюллетени голосований трех конкурсных кредиторов: ООО «Нетти», ООО «Сити-Инвест», Стецька М.В. в лице их представителей Куликовского Д.В. и Стецька В.Б. на собрании 23.10.2015.

Суд опросил представителя ООО «Нетти» - Куликовского Д.В. в качестве свидетеля, который показал, что прибыл на собрание с паспортом и подлинником доверенности, был зарегистрирован, голосовал по повестке собрания, по всем вопросам повести были приняты решения. Суду представил доверенность, с которым присутствовал на собрании кредиторов 23.10.2015. На собрании присутствовал также представитель ООО «Сити-Инвест» и Стецька М.В. в лице Стецька В.Б., который также был зарегистрирован конкурсным управляющим и допущен к голосованию. Так как кредиторами были приняты отрицательные решения по вопросам повестки собрания, полагает, что это послужило основанием конкурсному управляющему составить иной протокол.

Проанализировав представленные документы, суд пришел к выводу, что действия конкурсного управляющего Гончарова В.П. по включению недостоверных сведений в

протокол собрания от 23.10.2015 не отвечают критериям добросовестности и разумности, не соответствуют требованиям ст. 12 Закона о банкротстве.

Кроме того, как видно из копии сообщения о результатах проведения собрания кредиторов 23 октября 2015 года, указанное сообщение было опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 05.11.2015. В свою очередь, согласно предпоследнему абзацу пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты его проведения.

С учетом изложенного, сообщение о собрании кредиторов, проведенном 23.10.2015, должно было быть опубликовано конкурсным управляющим Гончаровым В.П. не позднее 30.10.2015. Таким образом, указанные действия конкурсного управляющего Гончарова В.П. не соответствуют положению пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве.

Суд проверил и признал несостоятельным довод жалобы в части нарушения сроков предоставления собранию кредиторов ООО «Стройматериалы-1» отчета о результатах проведения конкурсного производства.

Согласно пункту 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Как следует из материалов дела, Гончаров В.П. утвержден конкурсным управляющим 27.08.2015, соответственно срок предоставления отчетов и проведения собраний 27.11.2015, 27.02.2016. Гончаров В.П. представил отчет о своей деятельности собранию кредиторов ООО «Стройматериалы-1» 23.10.2015 и 29.01.2016, то есть в пределах установленного Законом о банкротстве трехмесячного срока.

В силу пункта 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, является основанием для его отстранения арбитражным судом от исполнения обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Основания для отстранения конкурсного управляющего установлены статьей 145 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей

конкурсного управляющего в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

В силу положений указанной нормы необходимым условием для отстранения конкурсного управляющего от должности по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, является факт ненадлежащего исполнения или неисполнения обязанностей конкурсным управляющим, а также нарушение прав и законных интересов заявителя и причинение таким неисполнением убытков должнику или его кредиторам.

Поскольку, ряд вышеустановленных судом фактов ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим Гончаровым В.П. возложенных на него обязанностей повлекли возможность причинения убытков для должника и его кредиторов, тем самым нарушили их права, в том числе права заявителя жалобы – Стецыка М.В., то при таких обстоятельствах конкурсный управляющий Гончаров В.П. подлежит отстранению от исполнения возложенных на него обязанностей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 60,145 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, ст. ст. 184, 185 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Жалобу Стецыка Максима Владимировича удовлетворить в части. Признать незаконными действия (бездействия) конкурсного управляющего ООО «Стройматериалы-1» Гончарова Владимира Петровича, выразившиеся:

- в длительном не принятии мер по организации торгов имущества должника, порядок и условия продажи которого определены вступившим в законную силу определением суда от 08.07.2015,

- в непринятии надлежащих мер по взысканию дебиторской задолженности,

- в непринятии надлежащих мер по обеспечению сохранности имущества должника;

- в нарушении положений ст. 12, ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (включение недостоверных сведений в протокол собрания от 23.10.2015),

- в не опубликовании в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в установленный законом срок сообщений о результатах проведения собраний кредиторов должника, состоявшегося 23.10.2015.

Отстранить конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стройматериалы-1» Гончарова Владимира Петровича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стройматериалы-1». В остальной части в удовлетворении жалобы отказать.

Судебное заседание по утверждению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стройматериалы-1» назначить на 12 июля 2016 года на 12 час. 45 мин. в помещении Арбитражного суда Волгоградской области по адресу: 400005, г. Волгоград, ул. 7-й Гвардейской, 2, пятый этаж, каб. 584.

Кредиторам общества с ограниченной ответственностью «Стройматериалы-1» представить протокол собрания кредиторов с решением об избрании саморегулируемой организации либо кандидатуры арбитражного управляющего, подлежащего утверждению конкурсным управляющим должника.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Волгоградской области в порядке и сроки, установленные законом.

Судья

Иванова Л.К.