

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: (8442) 23-00-78 факс: (8442) 24-04-60

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

Дело № А12-13614/2012

«02» июля 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 02.07.2012

Решение в полном объеме изготовлено 02.07.2012

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пятерниной Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой А.И. (с использованием средств аудиозаписи), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Прокуратуры Красноармейского района г. Волгограда к Обществу с ограниченной ответственностью «СтальВолгаХим» (ИНН 3448045433, ОГРН 1083461004560) о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора – Саловой Илоны Николаевны

в судебном заседании участвуют:

от заявителя - прокурор отдела Сапова А.В., служебное удостоверение;

от ООО «СтальВолгаХим» – представитель Сторожев И.А. по доверенности от 28.06.2012;

от третьего лица – представитель не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Заместитель прокуратура Красноармейского района города Волгограда (далее по тексту – Прокуратура, заявитель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «СтальВолгаХим» (далее – ООО «СтальВолгаХим», общество) о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Салова И.Н.

В судебном заседании представитель Прокуратуры поддержал заявленные требования.

Представитель общества заявленные требования не признал.

Салова И.Н. надлежащим образом извещена о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явку представителя не обеспечила, направила в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие. В силу части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка участников дела, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела. Поскольку присутствие в судебном заседании лица, участвующего в деле, или его представителей относится к правам сторон, а не к обязанностям, а также с учетом надлежащего извещения, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие вышеназванного лица.

Изучив представленные документы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Материалами дела установлено, что общество имеет лицензию на осуществление деятельности по заготовке, переработке и реализации лома черных металлов, выданную Управлением науки, промышленности и ресурсов аппарата Главы Администрации Волгоградской области от 26.12.2008 № 34/87300/0354, сроком действия до 26.12.2013.

Как видно из материалов дела, прокуратурой Красноармейского района города Волгограда в период с 06.04.2012 по 30.05.2012 проведена проверка исполнения законодательства о лицензировании в деятельности ООО «СтальВолгаХим, ОГРН 1083461004560, ИНН 3448045433, зарегистрированного по адресу: г.Волгоград, ул.Бахтурова, 12 «Б».

Так, 06.04.2012 сотрудниками отделения №8 отдела ЭБ и ПК УМВД России по г.Волгограду в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий выявлен факт приема лома черного металла на производственной площадке ООО «СтальВолгаХим», расположенной по адресу: г.Волгоград, ул.Бахтурова, 12 «Б», с нарушением условий лицензирования.

В момент проверки на производственной площадке ООО «СтальВолгаХим» находилась контроллер металлолома Салова Илона Николаевна, состоящая в трудовых

отношениях с ООО «СтальВолгаХим» на основании трудового договора №07 от 01.11.2011

Согласно объяснениям Саловой И.Н. в ее должностные обязанности входит прием лома черных металлов от физических и юридических лиц. 06.04.2012 ею был осуществлен прием лома черного металла у неизвестного ей ранее лица в количестве 37 килограмм. После взвешивания металллом был выгружен на производственную площадку ООО «СтальВолгаХим». Салова И.Н. передала денежные средства неизвестному ей ранее лицу за принятый лом металла в общей сумме 288 рублей, то есть по цене 7,8 рублей за 1 килограмм.

В нарушение обязательных требований Саловой И.Н. при приеме лома черного металла не были проверены документы, удостоверяющие личность гражданина, сдающего лом металла, лом металла не был проверен на взрывоопасность, не была оформлена какая-либо сопроводительная документация, в которой должна отражаться стоимость и количество принятого металла.

По указанному факту ОП №8 УМВД РФ по г.Волгограду проведена проверка, по результатам которой 16.04.2012 о/у отдела ЭБ и ПК Поросечем Д.Б. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Саловой И.Н. по статье 171 УК РФ. 12.04.2012 в отношении Саловой И.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

По результатам проверки заместителем прокурора Красноармейского района Волгограда в отношении ООО «СтальВолгаХим» вынесено постановление от 30.05.2012 о возбуждении производства об административном правонарушении, предусмотренном части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Материалы проверки в порядке части 3 статьи 23.1 КоАП РФ направлены в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение административного штрафа.

Согласно пункта 34 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов подлежит лицензированию.

Статьей 2 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрено, что задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями (далее - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель) требований, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Соответствие соискателя лицензии этим требованиям является необходимым условием для предоставления лицензии, их соблюдение лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Условия, на которых обществу разрешено заниматься указанным видом деятельности, содержатся в Положении о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома черных металлов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14.12.2006 №766 «О лицензировании деятельности в области обращения с ломом цветных и черных металлов» (далее – Положение).

В силу пункта 4 Положения лицензионными требованиями и условиями при осуществлении заготовки, переработки и реализации лома черных металлов являются:

а) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) на каждом объекте осуществления лицензируемой деятельности в собственности или на ином законном основании земельного участка, зданий, сооружений, оборудования, инвентаря, технической документации, необходимых для осуществления лицензируемой деятельности и соответствующих установленным требованиям;

б) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) в собственности или на ином законном основании не менее чем на одном объекте осуществления лицензируемой деятельности в пределах территории субъекта Российской Федерации: пресса для пакетирования лома черных металлов (с усилием прессования не менее 2500 кН), либо пресс-ножниц (с усилием реза не менее 3000 кН), либо установки для дробления и сортировки легковесного лома (с мощностью привода не менее 495 кВт); оборудования для сортировки или измельчения стружки;

в) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) работников, имеющих необходимую квалификацию для осуществления лицензируемой деятельности;

г) соблюдение лицензиатом технологии заготовки, переработки и реализации лома черных металлов, соответствующей установленным требованиям;

д) соблюдение лицензиатом Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, утвержденных в соответствии со статьей 13.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления».

Согласно пункта 17 Положения осуществление заготовки, переработки и реализации лома черных металлов с грубым нарушением лицензионных требований и условий влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Грубыми нарушениями лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении заготовки, переработки и реализации лома черных металлов являются:

а) нарушение Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения в части: - приема лома черных металлов без составления приемосдаточного акта; - приема лома черных металлов без осуществления радиационного контроля; - приема лома черных металлов без осуществления контроля на взрывобезопасность.

В силу пункта 7 Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.05.2001 №369 (далее - Правила) прием лома и отходов черных металлов осуществляется при предъявлении лицом, сдающим лом, документа, удостоверяющего личность. В случае сдачи лома и отходов черных металлов, не принадлежащих лицу, сдающему эти лом и отходы, кроме документа, удостоверяющего личность, необходимо предъявление соответствующей доверенности от собственника указанных лома и отходов.

Согласно пунктов 8, 10 Правил юридическое лицо и индивидуальный предприниматель, принимающие лом и отходы черных металлов, обязаны обеспечить в установленном порядке проведение радиационного контроля и осуществление входного контроля каждой партии указанных лома и отходов на взрывобезопасность. Прием лома и отходов черных металлов осуществляется с обязательным составлением на каждую партию лома и отходов приемосдаточного акта по форме согласно приложению №1. Приемосдаточный акт составляется в 2 экземплярах (один передается лицу, сдающему лом и отходы черных металлов, второй остается у лица, осуществляющего прием).

Приемосдаточные акты регистрируются в книге учета приемосдаточных актов (далее именуется - книга учета) (п. 11 Правил). Книга учета и приемосдаточные акты должны храниться на объекте по приему лома и отходов черных металлов в течение 1 года с даты внесения последней записи о приеме лома и отходов черных металлов (п. 14 Правил).

Вместе с тем, проведенной проверкой установлено, что вышеназванные требования законодательства в сфере обращения и реализации лома черных металлов ООО «СтальВолгаХим» не соблюдаются.

С учетом изложенного прокуратурой выявлен факт нарушения ООО «СтальВолгаХим» подпункта «а» пункта 17 Положения о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома черных металлов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14.12.2006 №766 «О лицензировании деятельности в области обращения с ломом цветных и черных металлов».

Вместе с тем, нарушение подпункта «а» пункта 17 Положения является грубым нарушением лицензионных требований и условий и подлежит квалификации по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ, которой предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Таким образом, заявителем допущена неправильная квалификация совершенного обществом правонарушения.

Согласно пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Исходя из общих принципов назначения административного наказания, в том числе положений пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ не допускается такая переквалификация административного правонарушения, которая повлечет усиление административного наказания, то есть ухудшение положения лица, привлекаемого к административной ответственности.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что суду необходимо учитывать положения пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, в силу

которых не допускается такое изменение оспариваемого решения, которое повлечет усиление административного наказания или иным образом ухудшит положение лица, привлеченного к административной ответственности.

По делам о привлечении к административной ответственности по аналогии также следует руководствоваться данным разъяснением Пленума.

Таким образом, если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд может переквалифицировать действия (бездействия) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Вменяемое обществу правонарушение образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ. Минимальная санкция по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ составляет 40 000 рублей, что выше минимального размера санкции по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ (30000 рублей).

Таким образом, часть 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусматривает более строгое наказание, чем часть третья указанной статьи.

Следовательно, применение в рассматриваемом случае части четвертой статьи 14.1 КоАП РФ вместо части третьей данной нормы ухудшит положение лица, в отношении которого возбуждено дело по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Поскольку постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию деяния, а изменение квалификации ухудшит положение лица, в отношении которого возбуждено дело, в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности должно быть отказано.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать заместителю прокурора Красноармейского района города Волгограда в удовлетворении требований о привлечении общества с ограниченной ответственностью

«СтальВолгаХим» (ИНН 3448045433, ОГРН 1083461004560) к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в установленный законом срок в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Е.С. Пятернина

Информацию о движении дела можно получить по телефону (8442) 24-06-75, а также на сайте Арбитражного суда Волгоградской области: <http://volgograd.arbitr.ru>