



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005  
<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: [info@volgograd.arbitr.ru](mailto:info@volgograd.arbitr.ru) телефон: 23-00-78 Факс: 24-04-60

---

### Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г. Волгоград

Дело № А12- 6299/2012

Резолютивная часть решения объявлена 16 июля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 23 июля 2012 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Дашковой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Суровикиной Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

Муниципального унитарного предприятия «Берегоукрепление», ИНН 3434000168, ОГРН 1023404242927, (далее – МУП «Берегоукрепление», заявитель)

к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области, ИНН 3403019472 ОГРН 1043400765011 (далее – ответчик, налоговый орган)

Управлению Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, ИНН 3442075551, ОГРН 1043400221127 (далее – УФНС России по Волгоградской области, УФНС, ответчик\*)

о признании недействительными ненормативных правовых актов,

при участии:

от заявителя – Сторожев И.А. по доверенности от 21.03.2012,

от МИ ФНС № 10 – Галыгин А.Н. по доверенности № 6 от 10.01.2012,

от УФНС – Данилевич Т.Ю. по доверенности № 05-17/17 от 05.07.2012,

#### У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное унитарное предприятие «Берегоукрепление» обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, в котором просит признать недействительным (незаконным):

- решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области № 11-06/132 от 02.12.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;

- решение № 69 от 03.02.2012 УФНС по Волгоградской области по результатам рассмотрения жалобы на решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области №11-06/132 от 02.12.2011 года о привлечении к ответственности.

Определением от 02.04.2012, по ходатайству МУП «Берегоукрепление», арбитражным судом приняты обеспечительные меры по настоящему делу, в виде приостановления действие решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области № 11-06/132 от 02.12.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В судебном заседании, ссылаясь на доводы, приведенные в заявлении и возражениях на отзывы ответчиков, представитель МУП «Берегоукрепление» поддержал заявленные требования.

Налоговый орган, согласно представленному отзыву от 05.06.2012 № 04-10, дополнению к нему от 07.06.2012 № 04-10/013692 и позиции представителя в судебном заседании, ссылаясь на законность и обоснованность принятого решения и указывая на несостоятельность доводов заявителя, в удовлетворении заявленных требований просит отказать.

УФНС России по Волгоградской области, согласно представленному отзыву от 17.04.2012 № 05-17/06734 и позиции представителя в судебном заседании, считает выводы, изложенные в оспариваемых решениях законными и обоснованными, в удовлетворении заявленных требований также просит отказать.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив доводы сторон в совокупности с имеющимися письменными доказательствами по делу, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как следует из материалов дела, с 08.06.2011 по 01.11.2011 межрайонной ИФНС России № 10 по Волгоградской области проведена выездная налоговая проверка МУП «Берегоукрепление» по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, а также - правильности исчисления и своевременности уплаты Единого социального налога, в соответствии со статьей 38 Федерального закона от 24.07.2009 № 213-ФЗ, за период с 01.01.2008 по 31.12.2009.

По результатам проверки составлен Акт № 11-06/357/ДСП от 09.11.2011 и вынесено решение №11-06/132 от 02.12.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату налога на прибыль, НДС, в виде штрафа в размере 265 273 руб.

Кроме того, указанным решением налогоплательщику доначислен налог на прибыль, НДС в общей сумме 1 306 368 руб., пени по налогам в сумме 316 310 руб.

Не согласившись с названным решением, МУП «Берегоукрепление» обратилось с апелляционной жалобой в УФНС России по Волгоградской области.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы УФНС России по Волгоградской области принято решение № 69 от 03.02.2012, которым решение межрайонной ИФНС России № 10 по Волгоградской области №11-06/132 от 02.12.2011 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили поводом к обращению налогоплательщика в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными названных решений ответчиков.

В соответствии со ст. ст. 137 и 138 НК РФ, налогоплательщик, полагающий, что его права нарушены актом налогового органа, в том числе актом ненормативного характера, действиями или бездействием их должностных лиц, может обжаловать их в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд; при этом судебное обжалование актов налоговых органов, действий или бездействия их должностных лиц осуществляется путем подачи соответствующего заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с п.1 ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу ст. 198 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ, для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов граждан, организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996

№ 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующими требованиями.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч.4 ст.200 АПК РФ).

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь, в силу требований статьи 65 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения прав и законных интересов лежит на заявителе.

При рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям, установленным ст. 162 АПК РФ, и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений ст. 71 АПК РФ.

В силу п. 1 ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (п. 2 ст. 71 АПК РФ).

Как свидетельствуют материалы проверки, основанием для принятия решения о доначислении налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа послужили выводы инспекции о занижении налоговой базы по указанным налогам, вследствие необоснованного применения налоговых вычетов и учета расходов, понесенных налогоплательщиком по хозяйственным операциям, оформленным с организацией-контрагентом - ООО «Юнити», и установленная налоговым органом совокупность обстоятельств, свидетельствующая о недобросовестности налогоплательщика, признании его действий неправомерными, направленными на получение необоснованной налоговой выгоды, в виде завышения налоговых вычетов по НДС, а также признания расходов по налогу на прибыль.

Между тем, как полагает налогоплательщик, им представлены все необходимые, надлежащим образом оформленные документы для получения обоснованной налоговой выгоды, в виде применения налоговых вычетов при исчислении НДС и увеличения расходов, уменьшающих доходы, при исчислении налога на прибыль.

По мнению заявителя, установленные проверкой факты отсутствия ООО «Юнити» по юридическому адресу, отражения организацией минимальных финансовых результатов при значительных оборотах, непредставления ею бухгалтерской и налоговой отчетности, отсутствие у неё необходимых условий для достижения финансово-хозяйственной деятельности, не являются доказательствами неосуществления ею финансово-хозяйственных операций и достаточным основанием для отказа в праве на применение налогового вычета по НДС.

Как указывает заявитель, на момент совершения хозяйственных операций спорный контрагент был зарегистрирован в установленном порядке и, значит, обладал правоспособностью.

Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей по уплате налогов сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, тем более, что в компетенцию налогоплательщика не входит контроль за правильностью и своевременностью уплаты налогов его контрагентами;

Приведенные в решении факты подписания документов от имени организации-контрагента неустановленными лицами и свидетельские показания должностных

лиц организации-контрагента о непричастности к деятельности ООО «Юнити» не являются достаточными доказательствами неосуществления хозяйственных операций данной организацией.

Оценивая правомерность доводов сторон относительно выводов налогового органа, суд отмечает следующее.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.1998 № 24-П, Определении от 25.07.2001 №138-О, налогоплательщик, действительно, не обязан доказывать свою добросовестность при осуществлении предпринимательской деятельности.

Обнаружившуюся недобросовестность налогоплательщика, так же как и законность решения, в котором содержится вывод об этом, должен доказать налоговый орган.

Возложение на налогоплательщика обязанности по осуществлению проверки контрагента, не предусмотренной действующим законодательством, противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 16.10.2003 № 329-О разъяснил, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод о том, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах неполны, недостоверны и(или) противоречивы.

При этом, в соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Исходя из пунктов 3 и 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 53, налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), а также, если налоговая выгода получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Данная позиция изложена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации по делам № ВАС-15574/09 и № ВАС-18162/09.

Как свидетельствуют материалы дела, согласно договору поставки № 54-н от 17.11.2008, контрагент поставил заявителю песок в количестве 15 552 тонн.

Между тем, проверкой установлено, что у контрагента отсутствуют в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество, основные средства, материальные ресурсы и трудовые ресурсы, т.е. отсутствуют необходимые условия для достижения результатов предпринимательской деятельности.

В вышеуказанном договоре МУП «Берегоукрепление» не определены условия поставки товара от поставщика. Дополнительные соглашения и изменения в указанный договор сторонами сделки не вносились, субподрядные договора не заключались.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ООО «Юнити» не имело в собственности транспортных средств и не привлекало сторонние организации для перевозки песка, налоговый орган обоснованно заключил, что поставка транспортом контрагента не осуществлялась.

Допрошенные в ходе проведения мероприятий налогового контроля работники заявителя вышеуказанные факты также подтвердили (протоколы допроса от 24.08.2011 № 757, от 01.09.2011 № 762).

Как отмечает налоговый орган, ОАО «Волгоградский речной порт» является одним из крупнейших предприятий Волжского бассейна, осуществляющих добычу и реализацию речного песка, обладающий достаточным производственным потенциалом для производства работ по добыче речного песка в акватории р.Волга.

Подразделение ОАО «Волгоградский речной порт» Грузовой порт находится в непосредственной близости от места выполнения строительных работ на участке «ДОЗ

им.Куйбышева» в Советском районе г.Волгограда (правый берег р.Волга), что безусловно наиболее удобно для выполнения работ.

При этом, согласно данным, представленным ОАО «Волгоградский речной порт», в ноябре 2008 года стоимость 1 тонны песка составляла 15 руб.

Однако, при заключении договора, отклонение стоимости речного песка, реализуемого ОАО «Волгоградский речной порт», от стоимости, заявленной в документах, оформленных от имени ООО «Юнити», за 1 тонну составляет 185 руб. (200 руб.-15 руб.) или в 12 раз, что свидетельствует о направленности действий заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, в рамках проверки налоговым органом установлено, что среднесписочная численность ООО «Юнити» составляет 1 человек, налоговая отчетность представлялась с показателями, которые указывают на тот факт, что суммы доходов, полученные от МУП «Берегоукрепление», не включены в соответствующие налоговые декларации контрагента, кроме того, суммы налогов с данных доходов в бюджет не поступили.

Анализ движения денежных средств на расчетном счете ООО «Юнити» показал, что выплаты по заработной плате, аренде складских и офисных помещений, оплате коммунальных услуг, электроэнергии, услуг связи не производились, поскольку движение денежных средств носило транзитный характер с указанием назначения платежа - за нефтепродукты, химическое сырье, оборудование, что также указывает на неосуществление контрагентом операций по реализации песка.

По результатам проведения мероприятий налогового контроля выявлено, что ООО «Юнити» поставлено на налоговый учет 15.10.2008, зарегистрировано по адресу, который является адресом «массовой регистрации», при этом фактически по адресу регистрации не располагалось.

Контрагент снят с учета 12.08.2009, в связи с реорганизацией в форме слияния с ООО «Армада-2009», которое 30.12.2010 снято с налогового учета, в связи с прекращением ведения деятельности, таким образом, финансовые взаимоотношения контрагента с МУП «Берегоукрепление» документально не подтверждены, поскольку ООО «Юнити» соответствующие документы не представлены.

Учитывая признаки фирмы-однодневки, налоговый орган обоснованно счел, что миграция организации направлена исключительно на уклонение от налогового контроля.

Фактическое отсутствие по адресам, указанным в их учредительных документах, а также в счетах-фактурах и товарных накладных на якобы поставленные товары, свидетельствует о ненадлежащем оформлении оправдательных документов

бухгалтерского учета, что, в соответствии с п. 2 ст. 169 и п. 49 ст. 270 НК РФ, влечет невозможность применения налоговых вычетов по НДС и отнесения к числу расходов по налогу на прибыль, затрат, понесенных по таким документам.

Состоятельность данного вывода подтверждена судебной практикой по указанному вопросу (Постановление ФАС Поволжского округа от 06.08.2009 по делу N А55-20290/2008).

В силу ст. 2 ГК РФ, предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск, следовательно, при вступлении в гражданские правоотношения субъекты должны проявлять разумную осмотрительность, так как последствия выбора недобросовестного контрагента ложатся на этих субъектов.

Учитывая особенности налоговых правоотношений, в рамках которых происходит уплата НДС одним лицом другому, заявитель должен был проявить осмотрительность и установить правоспособность у своего контрагента.

Налогоплательщик не может считаться добросовестным, если при выборе контрагента он не проявил необходимой меры осторожности и осмотрительности.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2008 N 12210/07, в случае неиспользования налогоплательщиком реальной возможности изучить характер действий контрагента, направленных на уклонение от уплаты НДС, сумма которого должна корреспондировать сумме налогового вычета, на которую претендует налогоплательщик, нельзя говорить о проявлении должной осмотрительности и осторожности.

МУП «Берегоукрепление» не представлены доказательства проявления должной осмотрительности при выборе контрагента.

Согласно позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15.02.2005 г. № 93-О, буквальный смысл абзаца 2 пункта 1 статьи 172 НК РФ позволяет сделать вывод, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

В рассматриваемом случае негативные последствия являются следствием неосмотрительности заявителя при выборе контрагента и ненадлежащего отношения к документальному оформлению отношений с ним, и поэтому не могут быть возложены на бюджет при реализации права на налоговые вычеты. Риск неблагоприятных налоговых

последствий в виде отказа в праве на налоговый вычет в таком случае несет налогоплательщик.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В налоговых правоотношениях недопустима ситуация, которая позволяла бы недобросовестным налогоплательщикам с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создавать ситуацию формального наличия права на получение налоговых выгод (в том числе через уменьшение налоговых баз включением необоснованных расходов и применением вычетов по налогу на добавленную стоимость).

Как свидетельствуют материалы дела, в данном случае налоговым органом представлены достаточные в своей совокупности доказательства недостоверности и противоречивости документов, представленных МУП «Берегоукрепление» для получения налоговой выгоды.

При таких обстоятельствах, получение заявителем налоговой выгоды не может быть признано обоснованным.

С учетом изложенного, суд считает, что требования, заявленные МУП «Берегоукрепление», не подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.5 ст.96 АПК РФ, в случае отказа в удовлетворении иска по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебном акте об отказе в удовлетворении иска.

Поскольку заявленные требования МУП «Берегоукрепление» удовлетворению не подлежат, суд считает необходимым отменить обеспечительные меры, в виде приостановления действия решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области № 11-06/132 от 02.12.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, принятые согласно определению арбитражного суда от 02.04.2012.

При подаче искового заявления обществом уплачена государственная пошлина за заявление об оспаривании ненормативных актов и за заявление об обеспечительных мерах.

В соответствии с положениями ст.110 АПК РФ, учитывая, что суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований, расходы по уплате государственной пошлины при обращении в суд, понесенные заявителем, относятся на него и возмещению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать Муниципальному унитарному предприятию «Берегоукрепление» в удовлетворении заявленных требований.

Отменить обеспечительные меры, в виде приостановления действие решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области № 11-06/132 от 02.12.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, принятые согласно определению арбитражного суда от 02.04.2012.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

В соответствии с ч.2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

Н.В.Дашкова