



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005

<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон:(8442) 23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Волгоград

«09» декабря 2014 г.

Дело № А12-31189/2014

Резолютивная часть решения объявлена 2 декабря 2014 г.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пономарева А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коротковой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Ремстройпроект» (ИНН 5038080269, ОГРН 1115038000330) к УФАС России по Волгоградской области (ИНН 3444051210, ОГРН 1023403460596) о признании незаконными решения и предписания,

с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованных лиц: администрация городского округа – город Волжский; МКУ «Городское строительство» городского округа – город Волжский Волгоградской области; ООО «РТС-тендер»; ООО «Оникс»;

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Рожнов А.П., представитель по доверенности б/н от 05.08.2014 г., Сторожев И.А., представитель по доверенности б/н от 05.08.2014 г.,

от ответчика – Демьяненко К.О., доверенность № 01-03/37-21 от 09.01.2014 г.; Шемякина И.А., доверенность б/н от 12.08.2014г.; Зуева Н.Н., доверенность №01-03/37-22 от 09.01.2014г.,

от администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области – Махмадиева И.С., представитель по доверенности № 360-Д от 09.01.2014 г.,

от МКУ «Городское строительство» городского округа – город Волжский Волгоградской области – Пригарина В.В., доверенность №25 от 16.06.2014г.,

остальные – не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ремстройпроект» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – УФАС по Волгоградской области, УФАС), в котором просило: признать незаконным решение Управления ФАС России по Волгоградской области от 18.08.2014 г. по делу № 14-06/02-610 и предписание от 18.08.2014 г. «Об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов по делу № 14-06/02-610».

Считает МКУ «Городское строительство» городского округа – город Волжский Волгоградской области, выступившее заказчиком электронного аукциона «Строительство жилых домов «под ключ», правомерно объединило в рамках одного лота проектные и строительные работы, имеющих целью создание двух тридцати-квартирных, двух-подъездных, трехэтажных жилых домов.

Кроме того, заявитель считает, что УФАС при вынесении оспариваемого решения и предписания ошибочно исходил из того, что заказчик аукциона неправильно определил размеры штрафа для заказчика и подрядчика в проекте контракта, который подлежал заключению с победителем электронного аукциона.

Заявитель в судебном заседании на требованиях настаивал и просил суд удовлетворить их по основаниям указанным в заявлении и дополнении к нему.

УФАС по Волгоградской области просило в удовлетворении требований отказать по основаниям изложенным в отзыве на заявление. Решение комиссии УФАС соответствует требованиям закона и фактическим обстоятельствам, полно и правильно установленным при производстве по делу № 14-06/02-610. Подробно возражения в отзыве на заявление.

Представители заинтересованных лица – администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее – «администрация г. Волжского»), МКУ «Городское строительство» (заказчик), согласились с правовой позицией заявителя и просили их удовлетворить по основаниям изложенным в отзывах на заявление.

Остальные третьи лица извещены явку представители не обеспечили, что по правилам ст.156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела.

Исследовав материалы дела, выслушав стороны и оценив их доводы, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Судом установлено, 22 июля 2014 г. МКУ «Городское строительство» на сайте, оказание услуг – <http://www.zakupki.gov.ru> разместило извещение о проведении электронного аукциона (закупка № 0129300016714000309), объектом закупки на котором было указано осуществление строительства «под ключ» двух тридцати-квартирных, двух-подъездных, трехэтажных жилых домов в районе ул. им. Калинина, ул. им. Олега Кошевого, ул. Энтузиастов в

пос. Краснооктябрьском г. Волжского Волгоградской области для переселения граждан из аварийных домов №№ 11, 32, 38, 41-46 по ул. Гидростроевская г. Волжского Волгоградской области на основании соглашения № 19 от 01 июля 2014 г. о взаимодействии в рамках реализации на территории городского округа – город Волжский Волгоградской области в 2014 году областной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Волгоградской области с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в 2013-2017 г.г.».

Как следует из аукционной документации, строительство указанных жилых домов предполагало разработку победителем электронного аукциона проектной документации, выполнение строительно-монтажных работ и ввод жилых домов в эксплуатацию.

При этом начальная (максимальная) цена контракта была определена заказчиком аукциона – МКУ «Городское строительство» – в размере 98 428 390 руб. 00 коп.; датой окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было определено 11 августа 2014 г. в 10:00 по местному времени.

Как видно из имеющейся в деле аукционной документации, окончание срока рассмотрения первых частей заявок участников аукциона было определено датой – 14 августа 2014 г. в 23:59:59 (время моск.); период проведения аукциона – с 11:50 до 12:24 (время моск.) 18 августа 2014 г.

Проведение аукциона должно было обеспечиваться ООО «РТС-Тендер» (оператор) на электронной площадке – официальном сайте оператора «<http://www.rts-tender.ru>» (место проведения аукциона).

Согласно имеющимся в деле копиям протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0129300016714000309 от 14 августа 2014 г., протокола проведения данного электронного аукциона и протокола подведения его итогов, в период с 6 по 11 августа 2014 г. были поданы четыре заявки на участие в указанном аукционе, в т.ч. и заявка ООО «Ремстройпроект», которая была подана 8 августа 2014 г. в 20:52:39 (время моск.) с присвоением ей порядкового номера 2.

14 августа 2014 г. по результатам рассмотрения первых частей четырех поданных заявок участнику закупки № 1 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе № 0129300016714000309 по причине несоответствия информации первой части его заявки требованиям аукционной документации.

19 августа 2014 г. единогласным решением аукционной комиссии заявки участников закупки №№ 3 и 4 были признаны не соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией (разделу 2 «Информационная карта электронного аукциона») по причине непредставления данными участниками копии свидетельства, выданного саморегу-

лируемой организацией на работы по организации подготовки проектной документации. Между тем при этом вторая часть заявки ООО «Ремстройпроект» (участника № 2), предложившего цену контракта в размере 93 014 828 руб. 55 коп., была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Как следует из взаимно согласующихся друг с другом объяснений представителей лиц, участвующих в деле, указанные фактические обстоятельства единообразно понимаются и не оспариваются заявителем, ответчиком и заинтересованными лицами.

11 августа 2014 г. комиссией УФАС по Волгоградской области было рассмотрено дело № 14-06/02-610, возбужденное на основании жалобы ООО «Оникс», поступившей в УФАС, о нарушении МКУ «Городское строительство» требований Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции федеральных законов от 2 июля 2013 г. № 188-ФЗ, от 28 декабря 2013 г. № 396-ФЗ, от 4 июня 2014 г. № 140-ФЗ, от 21 июля 2014 г. № 224-ФЗ) при проведении электронного аукциона.

Решением комиссии УФАС по Волгоградской области от 18 августа 2014 г., антимонопольным органом ООО «Ремстройпроект» было признано нарушившим ч.5 и ч.8 ст.34, п.1 и п.2 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». УФАС своим решением обязал МКУ «Городское строительство» (заказчик аукциона) и ООО «РТС-тендер» (оператор электронной площадки) устранить выявленные нарушения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ путем аннулирования размещения заказа.

Как видно из мотивировочной части оспариваемого заявителем решения комиссии УФАС по Волгоградской области, допущенные МКУ «Городское строительство» нарушения законодательства, по мнению антимонопольного органа, выразились в том, что заказчик закупки допустил необъективность при описании объекта закупки. Данная необъективность выразилась в отсутствии в составе аукционной документации проектно-сметной документации, разработка которой только предполагалась в соответствии с размещенным заказчиком аукциона техническим заданием. Отсутствие в документации о торгах проектно-сметной документации указывало, по мнению УФАС, на несформированность четких требований к качеству, техническим, функциональным, потребительским свойствам планируемых к строительству жилых домов, что делало невозможным формирование потенциальными участниками аукциона своих предложений по исполнению муниципального контракта.

Оценивая данные выводы комиссии УФАС по Волгоградской области и мотивы, положенные в их обоснование, а также правовую квалификацию действий заявителя в оспари-

ваемом решении как нарушений п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, суд исходит из следующего.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать также наименование и описание объекта закупки в соответствии со ст.33 данного Федерального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, описание объекта закупки заказчиком в документации о закупке должно носить объективный характер, что достигается указанием на функциональные, технические, качественные, а также и эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Как следует из раздела 3 «Техническое задание» документации об электронном аукционе, для каждого из двух жилых домов, планируемых к строительству победителем аукциона, определялись основные технико-экономические показатели, включающие в себя (помимо прочего) планируемую площадь строительства, этажность, количество подъездов, общее количество квартир с указанием количества и площади составляющих их типов – 3-х и 2-х-комнатных квартир, конструктивные решения, подключение к сетям инженерно-технического обеспечения, необходимость обеспечения условий жизнедеятельности мало-мобильных групп населения, требования к благоустройству, площадкам и малым архитектурным формам, требования к разработке инженерно-технических мероприятий ГО и ЧС, исходные данные для проектирования и т. д.

Таким образом, технические задания предполагали разработку победителем аукциона типовых или индивидуальных проектов каждого из планируемых к строительству жилых домов, а затем и осуществление им строительства данных домов со сдачей их в эксплуатацию.

Поскольку проектирование, выполнение строительно-монтажных работ и сдача в эксплуатацию двух многоквартирных жилых домов являлись последовательными, технологически и функционально связанными между собой этапами создания объектов недвижимости жилого назначения, объединение перечисленных работ в рамках одного комплексного лота (объекта закупки) являлось закономерным и не противоречило требованиям п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ.

Как утверждалось представителями ответчика, размещенное МКУ в составе аукционной документации техническое задание было рассчитано только на создание проектной документации. Вместе с тем само по себе создание проекта указывает и на возможность осуществления строительства того объекта недвижимости, в связи с которым данный проект разрабатывался.

Кроме того, в соответствии с п.1.2. Положения об организации строительства объектов «под ключ» (утв. Постановлением Госстроя СССР от 10 ноября 1989 г. № 147) метод строительства объектов «под ключ» предусматривает обеспечение сооружения объектов, подготовленных к эксплуатации или оказанию услуг, на основе сосредоточения функций управления всеми стадиями инвестиционного процесса в одной организационной структуре и осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование – выполнение строительных и монтажных работ, включая комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием – ввод в эксплуатацию).

Поскольку действующее законодательство РФ прямо предусматривает выполнение одним хозяйствующим субъектом различных, но тесно связанных друг с другом работ, непосредственно направленных на новое (первоначальное) создание недвижимой вещи, как вариант наиболее рациональной организации таких работ, доводы ответчика о невозможности объединения таких работ в рамках одного лота также являются несостоятельными.

Как видно из мотивировочной части оспариваемого решения комиссии УФАС по Волгоградской области, допущенные МКУ «Городское строительство» нарушения законодательства выразились также и в том, что заказчик закупки, объединив в одном лоте работы по проектированию и строительству жилых домов, ужесточил требования к участникам аукциона, поскольку такое объединение требовало от каждого потенциального участника быть членом двух различных саморегулируемых организаций. Следовательно, как полагает ответчик, заказчик аукциона нарушил требования п.2 ч.1 ст.64 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ.

Оценивая данный вывод комиссии УФАС по Волгоградской области и правовую квалификацию действий заказчика как нарушений п.2 ч.1 ст.64 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, суд исходит из следующего.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать (в числе прочего) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч.1 ст.1 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществле-

ния закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Как следует из сохраняющей силу правовой позиции постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 января 2013 г. № 11604/12, содержащей истолкование норм законодательства о закупках, обязательное для дел со схожими фактическими обстоятельствами, задачей законодательства о размещении заказа является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков.

Согласно ч.1 ст.55.8 Градостроительного кодекса РФ, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Как видно из разделов II, III Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624, работы по подготовке проектной документации и работы по строительству объектов капитального строительства отнесены к работам, влияющим на безопасность таких объектов, вследствие чего выполняющие их субъекты должны иметь выданные СРО свидетельства о допуске к таким работам.

Отсюда предопределенная комплексным характером аукционного лота (объекта закупки) необходимость для потенциального участника быть членом разных СРО является закономерной и не может рассматриваться как нарушение п.2 ч.1 ст.64 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ.

Согласно мотивировочной части решения комиссии УФАС по Волгоградской области от 18 августа 2014 г. по делу № 14-06/02-610, полагая МКУ «Городское строительство» нарушившим п.1 ч.2 ст.64 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, ответчик указал, что заказчик электронного аукциона неправомерно не предусмотрел для потенциальных участников электронного аукциона требование о необходимости указания в первой части заявки согласия участника на использование товаров, которые в аукционной документации индивидуализированы средствами, пользующимися правовой охраной (путем указания на товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара и т. п.).

Согласно оспариваемому заявителем решению и объяснениям представителя ответчика в судебном заседании, вывод о наличии таких товаров сделан на основании указания в разделе «Конструктивные решения» технических заданий необходимости использования при строительстве домов силикатного кирпича, базальтовых плит «Термостена ПП-60», гипсолитовых блоков «ПлГО (тип 1)», керамического полнотелого кирпича К-О 75/15, сборных железобетонных плит, утеплителя чердачного перекрытия «Термокровля Н», рулонного битумно-полимерного наплавляемого материала, водопроводных труб, ПВХ профилей белого цвета по ГОСТ 30674-99 с заполнением двухкамерными стеклопакетами толщиной 32 мм, силикатного кирпича СУР 100/25, керамического лицевого кирпича М100 Мрз25, асфальтовой отмостки.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно подп. «а» п.3 ч.3 ст.66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, помимо согласия участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, также и согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. А если участник аукциона предлагает для использования товар, эквивалентный товару, указанному в аукционной документации, то в первой части заявки участника должны указываться конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в документации указания на средство индивидуализации товара, пользующегося правовой охраной (товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты и т. п.).

Таким образом, приведенное в подп. «а» п.3 ч.3 ст.66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ требование устанавливается только для тех случаев, когда объектом закупки является выполнение работы или оказание услуги, в ходе которых необходимо использовать

определенные товары, обладающие такими средствами индивидуализации, которые пользуются правовой охраной.

Между тем представители ответчика не представили суду доказательств того, что указанные в разделах «Конструктивные решения» технических заданий дома № 1 и дома № 2 товары обладают такими средствами индивидуализации, которые являются объектами интеллектуальной собственности и которым предоставляется правовая охрана (ст.1225 ГК РФ).

Отсюда нет оснований полагать МКУ «Городское строительство» нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 и подп. «а» п.3 ч.3 ст.66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ.

Согласно мотивировочной части оспариваемого решения комиссии УФАС по Волгоградской области, заказчик аукциона в проекте контракта, подлежащего заключению по результатам аукциона, незаконно не предусмотрел размеры штрафов для заказчика и исполнителя за возможное неисполнение (ненадлежащее исполнение) ими принимаемых на себя обязательств при цене контракта в диапазоне от 3 до 50 млн. руб.

Между тем суд находит данный вывод УФАС ошибочным в силу следующего.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.5 ст.34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). ... Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.8 ст.34 указанного Федерального закона штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде

фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как видно из п.п. 4, 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (утв. Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1063), во исполнение ч.ч.5 и 8 ст.34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ Правительством РФ для заказчика закупки (п.5 Правил) и для исполнителя, поставщика, подрядчика (п.4 Правил) установлены размеры штрафов в виде определенной величины процентов от цены контракта. При этом величина процентов дифференцируется в зависимости от такой цены.

Таким образом, штрафы, предусмотренные ч.ч.5 и 8 ст.34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ для участников закупки (заказчика и исполнителя), являются разновидностью законной неустойки, вследствие чего их величина, порядок и основания начисления предопределяются не положениями контракта, а императивными нормами законодательства РФ. Отсюда само по себе неверное определение данных штрафов в проекте контракта либо отсутствие указания их размеров для конкретного диапазона цены контракта (от 3 до 50 млн.) руб. никак не повлияло бы на обязанность сторон контракта по их уплате.

Помимо этого, как видно из протокола проведения электронного аукциона, все три его участника, вторые части заявок которых были предметом рассмотрения, предложили цену контракта в диапазоне от 50 до 100 млн. руб. (участник № 4 – 92 522 686 руб. 60 коп., участник № 2 – 93 014 828 руб. 55 коп., участник № 3 – 93 506 970 руб. 50 коп.), в связи с чем не указание в контракте размеров штрафов заказчика и исполнителя при цене закупки в диапазоне от 3 до 50 млн руб. ничьих прав и законных интересов нарушить не могло.

Поскольку МКУ «Городское строительство» неправомерно, в отсутствие фактических оснований, признается нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33, ч.ч.5, 8 ст.34, п.п.1, 2 ч.1 ст.64 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ в решении комиссии УФАС по Волгоградской области от 18 августа 2014 г. по делу № 14-06/02-610, данное решение является незаконным.

Согласно ч.8 ст.106 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 ста-

тьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

Поскольку заказчик электронного аукциона не допустил никаких нарушений оснований для выдачи ему предписания не имелось.

При указанных обстоятельствах требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области от 18 августа 2014 года по делу № 14-06/02-610.

Признать незаконным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области от 18 августа 2014 года «Об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов по делу № 14-06/02-610».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Ремстройпроект» расходы по уплате государственной пошлины в размере 4000 рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в установленном законом порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

А.В. Пономарев