

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@ arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об удовлетворении заявления  
о взыскании судебных расходов**

г. Екатеринбург  
17 августа 2017 года

Дело № А60-9491/2017

Резолютивная часть определения объявлена 11.08.2017 года  
Полный текст определения изготовлен 17.08.2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.М. Баум (в связи с заключением брака судье Ахатовой А.М. присвоена фамилия Баум), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.И. Карташевой, рассмотрев заявление товарищества с ограниченной ответственности "ТЕХТОРГ" о взыскании судебных расходов

в рамках дела № А60-9491/2017 по иску товарищества с ограниченной ответственностью «ТЕХТОРГ» (ИНН 620200249497) к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «ТЕПЛОПРИБОР» (ИНН 6663058292, ОГРН 1026605613330) о возмещении убытков в сумме 2 100 400 руб. 00 коп.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу [www.ekaterinburg.arbitr.ru](http://www.ekaterinburg.arbitr.ru).

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Товарищество с ограниченной ответственностью «ТЕХТОРГ» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «ТЕПЛОПРИБОР» о возмещении убытков, причиненных неисполнением обязательств по контракту № 58/ТП от 17.03.2016 в сумме 2 100 400 руб. 00 коп.

Решением суда от 18.05.2017 исковые требования удовлетворены.

В адрес суда 13.07.2017 поступило заявление товарищества с ограниченной ответственности "ТЕХТОРГ" о взыскании судебных расходов в размере 50 000 руб.

Определением от 19.07.2017 в порядке, установленном статьями 137, 184, 185 АПК РФ, арбитражным судом указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно пункту 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным **статьей 159** АПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение.

Согласно положениям статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, и фактически понесенные лицом, участвующим в деле.

Как следует из материалов дела, между ТОО «Техторг» и НО «Коллегия адвокатов «Урал», в лице адвоката Пузанова Д.Г. 31.01.2017 заключено соглашение № 54/01/2017 на оказание юридической помощи в арбитражном процессе.

Стоимость услуг по договору составила 50 000 руб. 00 коп. (п. 3.1).

В качестве доказательств фактически понесенных расходов представлено платежное поручение № 156 от 01.02.2017 на сумму 50 000 руб. 00 коп.

Таким образом, заявителем документально подтвержден факт понесенных стороной истца затрат, связанных с необходимостью привлечения квалифицированного специалиста.

Принимая во внимание, что решение суда первой инстанции принято в пользу истца, и решение не содержит положений о распределении судебных расходов, истец правомерно обратился в суд с настоящим заявлением.

Необходимость определения пределов разумности размера расходов на оплату услуг представителя прямо закреплена в статье 110 АПК РФ, а также в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, по смыслу названных норм права определение пределов разумности размера расходов является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать конкретные обстоятельства, связанные с участием представителя в суде.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального Кодекса РФ при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Кроме того, при определении суммы возмещения расходов на представителей, следует руководствоваться разъяснениями, данными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которым разумность расходов по оплате услуг представителей определяется судами исходя из таких обстоятельств как длительность судебного разбирательства, проверка законности и обоснованности судебных актов в нескольких судебных инстанциях, сложность разрешающихся в ходе рассмотрения спора правовых вопросов, сложившаяся судебная практика рассмотрения аналогичных споров, необходимость подготовки представителем в относительно сжатые сроки большого числа документов, требующих детальных исследований, размер вознаграждения представителей по аналогичным спорам и делам, обоснованность привлечения к участию в деле нескольких представителей, фактическое исполнение поручения поверенного и другие обстоятельства.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 № 454-О указал, что суд не вправе уменьшать произвольно размер

судебных расходов, если другая сторона не возражает против чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 21 01 2016г.).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В данном случае, истец, заявляя требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя должен доказать факт осуществления этих платежей (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016).

Вместе с тем, ответчик обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг иных представителей, по другим делам исходя из аналогичных ставок.

Ответчиком о чрезмерности требуемой суммы не заявлено.

Несоответствие критерию разумности судом не установлено.

Суд в данном случае рассматривает предъявленные истцом к возмещению расходы в качестве непосредственно связанных с реализацией им процессуальных прав, гарантированных статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, требования истца о возмещении судебных издержек подлежат удовлетворению в заявленном им размере, составляющем 50 000 руб.

Руководствуясь ст. 106, 110, 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление товарищества с ограниченной ответственности "ТЕХТОРГ" о взыскании судебных расходов по делу № А60-9491/2017 удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «ТЕПЛОПРИБОР» (ИНН 6663058292,

ОГРН 1026605613330) в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «ТЕХТОРГ» (ИНН 620200249497) судебные расходы в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

3. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

4. При обращении в суд с заявлением о выдаче копии судебного акта, либо об ознакомлении с материалами дела, с информацией о дате и времени выдачи копии судебного акта или ознакомления с материалами дела соответственно, можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».