

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002 <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 41-84-84, факс (3522) 41-88-07

E-mail: info@kurgan.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

17 декабря 2014 года

Дело № А34 – 3151/2014

резюлютивная часть определения объявлена 11.12.2014, определение в полном объёме изготовлено 17.12.2014.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Алексеева Р.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарём Худяковой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании отчёт конкурсного управляющего Барановского С.В. о своей деятельности по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс «Раскатихинский» (ИНН 4518019625, ОГРН 1114510000560)

и его ходатайство о завершении конкурсного производства,

при участии в судебном заседании

от должника: Барановский С.В. – конкурсный управляющий, паспорт; Хитунова Е.Р. – доверенность от 17.07.2014; Дегтярев А.В. - доверенность от 09.10.2014,

от уполномоченного органа: Грибанов П.Н. – доверенность от 07.11.2014,

от кредитора ООО АФД «Кемикалс»: Высоких О.В. - доверенность от 02.06.2014,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда Курганской области от 19 июня 2014 года Общество с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс «Раскатихинский» (далее - должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство до 16.09.2014, конкурсным управляющим должником утверждён Барановский Сергей Викторович.

Судебное заседание по рассмотрению отчёта конкурсного управляющего о своей деятельности назначено на 11 сентября 2014 года на 09 час. 15 мин.

11.09.2014 конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о завершении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский», поскольку все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, им выполнены.

Судебное заседание, назначенное на 11.09.2014 было отложено. В последующем конкурсным управляющим было заявлено ходатайство о продлении процедуры конкурсного производства для проведения более глубокого анализа финансового состояния должника в связи с появившимися со стороны налогового органа претензиями к его полноте.

Определением от 14.10.2014 суд продлил процедуру конкурсного производства на три месяца, до 16.12.2014. судебное заседание по рассмотрению отчёта конкурсного управляющего о своей деятельности назначено на 11 декабря 2014 года на 10 час. 00 мин.

27.11.2014 конкурсный управляющий Барановский С.В. вновь обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о завершении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский», поскольку углублённый анализ им был проведён, выводы не изменились, вероятность обнаружения имущества должника отсутствует, все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, им выполнены.

В судебном заседании конкурсный управляющий должником ходатайство о завершении конкурсного производства поддержал.

Представитель уполномоченного органа возражал против завершения процедуры банкротства, считает, что конкурсным управляющим недостаточно глубоко проведён анализ финансового состояния должника, указал на то, что в производстве суда в настоящее время находится жалоба на действия (бездействие) конкурсного управляющего по проведению финансового анализа.

Представитель кредитора - ООО АФД «Кемикалс» доводы представителя уполномоченного органа поддержал.

От кредиторов ИП Шелеповой О.М. и ООО «Агро Партнер» также поступили отзывы, согласно которым они не согласны с завершением конкурсного производства в отношении должника, указав на то, что конкурсным управляющим не выполнены мероприятия, перечисленные в статье 129 Закона о банкротстве.

До судебного заседания от кредитора ИП главы КФХ Аристов А.А. поступило письменное мнение, в котором он считает целесообразным конкурсное производство в отношении должника завершить.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, считает заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим проведены мероприятия в рамках его компетенции, предусмотренной статьёй 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно: в газете «Коммерсантъ» от 28.06.2014 опубликовано объявление о признании должника несостоятельным (банкротом); сформирован реестр требований кредиторов, приняты меры по розыску имущества должника.

Согласно отчёту конкурсного управляющего от 10.09.2014 количество кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов на дату закрытия реестра – десять. Первая и вторая очереди отсутствуют, требования третьей очереди составили 6809043,2 руб. Реестр требований кредиторов закрыт 28.07.2014.

30.07.2014 конкурсным управляющим проведена инвентаризация имущества должника, в результате которой имущество у должника не обнаружено.

Расчётные счета № 440702810720300000280 и № 440702810720300000281 в ОАО СКБ – Банк закрыты 10.09.2014. (т.2, л.д.22-23).

В порядке статьи 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсным управляющим сдан отчёт в Пенсионный фонд Российской Федерации по персонифицированному учёту, что подтверждается справкой ГУ – Управление Пенсионного фонда РФ в Притобольном районе Курганской области №10-2107 от 10.09.2014 (т.2, л.д. 30-31); ликвидационный баланс сдан в налоговый орган 09.09.2014 (т.2, л.д.25-28).

Общая сумма непогашенной кредиторской задолженности общества составляет 6809043,2 руб.

Как пояснил конкурсный управляющий, им были приняты исчерпывающие меры по розыску имущества должника, проанализированы сделки на соответствие их требованиям закона, признаки фиктивного или преднамеренного банкротства не установлены, вероятность обнаружения какого-либо имущества и пополнения конкурсной массы отсутствует, оснований для продления конкурсного производства не имеется.

В обоснование этих доводов представил в материалы дела уточнённый анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, на положениях и выводах которого суд считает необходимым остановиться более подробно, учитывая наличие со стороны кредиторов возражений относительно завершения конкурсного производства.

В уточнённом анализе финансово-хозяйственной деятельности должника отражена вся информация о деятельности ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» в точном соответствии с Приложением № 2 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа (далее также – Правила).

В пункте 2.1 «Анализ внешних условий деятельности» отражены такие факторы, как влияние государственной денежно-кредитной политики, особенности государственного регулирования отрасли, влияние сезонных факторов, географического положения, экономических, налоговых условий региона на деятельность должника; содержится информация об отсутствии государственного оборонного заказа, мобилизационных мощностей.

В пункте 2.2 проанализированы внутренние условия деятельности ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский». Основным направлением деятельности должника являлось выращивание зерновых культур и оптовая торговля агрохимикатами. Приведена динамика объёмов реализации товаров и услуг по годам, отражена структура продаж по видам товаров, выделены основные группы реализуемых товаров; отражены данные об учётной политике предприятия, сведения о структуре предприятия, о штатной численности работников, о средней заработной плате на предприятии.

Далее были проанализированы рынки, на которых должник осуществлял свою деятельность. Согласно пп. а п. 3 Приложения № 2 Правил в анализе финансово-хозяйственной деятельности должника указаны данные по основным поставщикам сырья и материалов, а также основные покупатели продукции, по годам расписаны основные поставщики и покупатели ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский».

Как следует из уточнённого анализа, в 2011 году у ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» было всего 2 покупателя: ООО «Курганская химическая лига» (ООО «КХЛ») - 480 тыс. руб., или 98,1% от общего объёма продаж, и ОАО «Кургансемена» - 9,2 тыс. руб., или 1,9% от общего объёма. Основными покупателями организации в 2012 году были ООО «КХЛ» - 836,5 тыс. руб. (35,37%), Григоренко СВ. - 406 тыс. руб. (17,16%), Островский А.В. - 308,5 тыс. руб. (13,04%). Значительную часть в общем объёме продаж составляли расчёты с арендодателями земельных паев -15,25% или 360,8 тыс. руб. В 2013 году объём продаж составил 7 315 тыс. руб. Самыми крупными покупателями в 2013 году были: глава КФХ Суслов С.А. - 1554,8 тыс. руб. (21,3%), ООО «КХЛ» - 1553,8 тыс. руб. (21,2%), Торговый дом «Колос» - 980 тыс. руб. (13,4%).

Основными поставщиками в 2011 году были КХ «Иванов и К» - 1800 тыс. руб. (86%, покупка двух комбайнов), ООО «Ситам» - 276,7 тыс. руб. (13,2%, поставка дизтоплива) В 2012 году крупных поставщиков было несколько: ООО «Зауральский топливный альянс» - 1054,98 тыс. руб. (приобретение топлива, 14%), глава КФХ Аристов А.А. - 1400 тыс. руб. (сельхозтехника, 18,7%), ООО «Учебно-опытное хозяйство «Каширинское» - 1275 тыс. руб. (приобретение семян зерновых, 17%), ООО «КХЛ» - 735,2 тыс. руб. (приобретение пшеницы и средств защиты растений, 9,8%).

В 2013 году было три самых крупных поставщика: ООО «Агрорус и Ко» - 1585,9 тыс. руб. (поставка агрохимии, 17,3%), ИП Шелепова О.М. - 1304,8 тыс. руб. (поставка агрохимии, 14,2%), ООО «Учебно-опытное хозяйство «Каширинское» - 1065,7 тыс. руб. (приобретение семян зерновых, 11,6%). Расчёты с поставщиками и покупателями производились в основном денежными средствами, в редких случаях использовался зачёт взаимных обязательств, форма расчётов - безналичные платежи. При расчётах с покупателями за поставленную продукцию применялась предоплата в размере 100%.

Таким образом, финансовый анализ содержит сведения о поставщиках и покупателях должника, совокупная доля которых в общем объёме составляет более 50 %.

Также в анализе отражена динамика активов и пассивов предприятия, в сравнении представлены показатели статей баланса. Исходя из анализа этих показателей был сделан вывод, о том, что за исследуемый период (01.01.2012 - 01.01.2014 гг.) размеры активов предприятия уменьшились на 1171 тыс. руб., а обязательства увеличились на 10356 тыс. руб., что свидетельствует, по мнению арбитражного управляющего, о высокой «закредитованности», то есть сильной зависимости ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» от внешних источников финансирования. На всем протяжении указанного периода размер чистых активов имеет отрицательную величину, составив на 01.01.2014 - 12023 тыс. руб.

Конкурсным управляющим в рамках проведения мероприятий в процедуре банкротства были сделаны запросы в регистрирующие органы. Согласно ответу из Межрайонного отдела технического надзора и регистрации АМТС ГИБДД следует, что должнику принадлежит автомобиль КАМАЗ 5410 1998 г.в.; автомобиль УАЗ 3303 1990 г.в. Кроме того, 22.04.2014 года снят с учёта прицеп А349-01 1991 г.в. Из ответа Инспекции Гостехнадзора Курганской области следует, что за должником были зарегистрированы трактор К-701 1986 г.в. гос.номер 9918 К045, трактор К-701 1986 г.в. гос.номер 9919 К045, трактор МТЗ-80 1985 г.в., комбайн ЕНИСЕЙ-950 2004 г.в. данная техника было продана 25.03.2014, 25.03.2014, 18.03.2014, 11.04.2014. Конкурсному управляющему были представлены акты на списание данной техники, а также приёмо-сдаточные акты техники в металлолом.

В связи с тем, что ответы на запросы содержат иную информацию относительно основания снятия с учёта в регистрирующем органе прицепа А349-01, тракторов К-701, с директора ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» Федотова Александра Владимировича были взяты письменные объяснения (т. 5, л.д. 187-191). Из объяснений следует, что снимать с учёта технику не планировалось ввиду отсутствия для этого денежных средств. После того, как техника была сдана получателю металлолома, к директору обратился представитель ЗАО «Курганское ОП «Втормет» и сообщил, что на прицеп и трактора К-701 нашлись покупатели, предложил продать документы. В связи с этим были заключены договоры купли-продажи, переданы необходимые документы.

На уточняющие вопросы суда о том, почему на технику были составлены договоры продажи и одновременно составлены документы о сдаче их в металлолом, конкурсный управляющий пояснил, что согласно объяснениям директора (т. 5, л.д. 187-191) фактически проданы были документы на неё, поэтому основанием снятия с учёта указана продажа, в то время как сама техника была полностью изношена с учётом года её выпуска (1985, 1986, 1988, 1990 г.в.), а также в связи с её интенсивной

эксплуатацией в период деятельности предприятия и отсутствием средств на восстановление.

Как пояснил конкурсный управляющий, в ходе проведения первого собрания кредиторов выяснилось, что один из кредиторов обладает информацией об имуществе должника. В связи с этим конкурсный управляющий направил письменные запросы с просьбой предоставить сведения о месте нахождения имущества должника. Однако на запросы поступил ответ только от одного кредитора ИП Главы КФХ Аристова А.А. в котором указано, что запрашиваемой информацией он не обладает.

Кроме того, ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» приобретало запасные части для техники, а именно: по счёту № ОФ-1288 от 24.04.2013 у ООО «Лихач» был куплен гидравлический усилитель руля (ГУР) для автомобиля КАМАЗ на сумму 9200 руб.; по счёту № 912 от 13.05.2013 у ООО «Аккумуляторный Дом» куплены аккумуляторные батареи на сумму 18300 руб.; по договору поставки № 181/2012 от 24.07.2012 у ООО «ПКФ «Техника» приобретены запасные части к сельскохозяйственной технике на сумму 259276 руб.; по счёту № РГ-0000097 от 06.08.2013 у ИП Голотина В.В куплены запасные части на сумму 6387 руб.; по счёту №870 от 17.09.2013, № 887 от 23.09.2013 у ИП Кузнецовой И.А. приобретены запасные части на сумму 12800 руб., 1000 руб.

ООО «Юргамышское ремонтно-техническое предприятие» производило реставрацию промопоры по счёту № 19 от 30.04.2013 на сумму 18200 руб. ООО «Агромакс» по счёту № 173 от 23.09.2013 оказывались услуги по ремонту насоса на сумму 14000 руб. ООО «Газ-сервис» по договору № 4038/13 от 06.05.2013 оказывались услуги по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств на сумму 49051,6 руб.

Уполномоченный орган полагает, что поскольку техника ремонтировалась, то была в исправном (рабочем) состоянии и представляла материальную ценность, от продажи которой могли быть погашены требования кредиторов.

Однако затраты, произведённые должником для приобретения запасных частей, необходимых для ремонта техники, и оплата услуг сторонних организаций по ремонту техники свидетельствуют только о том, что такие расходы должником производились и никак не могут характеризовать техническое состояние техники. Сами по себе затраты на текущий ремонт не влекут за собой удорожания объекта основных средств, а являются затратами организации. Реальную стоимость техники можно определить, только привлекая для этого специалистов-оценщиков. Конкурсному управляющему были представлены дефектные ведомости на технику с указанием неисправностей (т.5, л.д. 133-154).

Как ранее указывал представитель уполномоченного органа, согласно декларации по налогу на имущество организации по состоянию на 01.01.2014 у ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» имелось недвижимое имущество остаточной стоимостью 55993 руб.

По этому поводу конкурсный управляющий указал на то, что в декларации по налогу на имущество указывается остаточная стоимость всех основных средств, имеющих на предприятии, как движимого, так и недвижимого имущества. В то же время ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» никогда не имело в собственности объектов недвижимости, что подтверждается сведениями из Росреестра. В уточнённом анализе финансово-хозяйственной деятельности указано, что по состоянию на 01.01.2014 на балансе ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» числились всего два объекта основных средств, их остаточная стоимость и была указана в налоговой декларации, в 1 квартале 2014 года эти основные средства были списаны.

Как указывает представитель уполномоченного органа, согласно выписке о движении денежных ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» приобретало у ООО «Интеко» по договору купли-продажи №7 от 18.04.2013 бороны зубовые легкие на сумму 100000 руб., по договору купли-продажи № 8 от 25.04.2013 сцеп борон с боронами (18м) на сумму 36450 руб.; ОАО «Вымпелком» по счетам от 20.08.2013 оборудование на сумму 2242,53 руб.

В результате работы конкурсного управляющего в ходе конкурсного производства было выяснено, что бороны зубовые в количестве 100 штук стоимостью 1000 руб. за единицу, сцеп с боронами, телефонные аппараты, приобретённые у ОАО «Вымпелком» для обеспечения сотовой связи в соответствии с положениями учётной политики предприятия и нормативными требованиями бухгалтерского учёта не учитывались в составе основных средств должника, а учитывались в составе материальных запасов. Их стоимость после приобретения и передачи в эксплуатацию была списана в полном объёме на затраты предприятия.

Относительно динамики изменения активов, указанных в таблице «Активы», согласно которой по состоянию на 01.10.2013 у должника имелись запасы балансовой стоимостью 2458 тыс. руб., а по состоянию на 01.01.2014 запасы отсутствуют, конкурсный управляющий указывает на то, что ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» в 2013 году осуществлялась реализация запасов, данный довод подтверждается выпиской о движении денежных средств по расчётному счёту, а именно: потребителями (покупателями) продукции являлись: ИП Глава КФХ Аристов А.А. - покупка товара по счёту №11 от 22.04.2013 на сумму 130073,60 руб., по счёту № 17, 18 от 17.05.2013 - покупка химикатов на сумму 257696 руб., покупка химикатов по счёту № 20 от 29.05.2013 на сумму 51200 руб.; ООО «Нива» - покупка химикатов по счёту № 5 от 17.04.2013 на сумму 35000 руб.; ООО «СП Русское поле» - покупка химикатов по счёту №8 от 22.04.2013 на сумму 64800 руб., по договору купли-продажи № 06-13 от 15.04.2013 на сумму 247500 руб.; ООО «Рассвет» - покупка стимуляторов роста по счёту № 10 от 22.04.2013 на сумму 20192,6 руб.; ЗАО «Агаповское» - покупка химикатов по договору № 05-13 от 15.04.2013 на сумму 252000 руб.; ИП Глава КФХ Шнайдер Ю.А. - покупка товара по

счёту №14 от 26.04.2013 на сумму 94343 руб.; КХ «Радуга» - покупка химикатов по договору № 14-13, № 13-13 от 22.04.2013 на сумму 48510 руб., 13841 руб. соответственно; ООО «Боровлянка» - покупка химикатов по счёту № 9 от 22.04.2013 на сумму 24888,9 руб.; ИП Глава КФХ Суслов С.А. - покупка химикатов на счёту № 15 от 07.05.2013 на сумму 182500 руб., покупка химикатов по счёту № 21, 22 от 31.05.2013 на сумму 1197000 руб., покупка химикатов по счёту б/н от 27.06.2013 на сумму 399000 руб., покупка химикатов по счёту № 2 от 02.07.2013 на сумму 27800 руб., покупка химикатов по счёту № 23 от 11.07.2013 на сумму 41000 руб., покупка семян твёрдой пшеницы по счёту № 24 от 24.12.2013 на сумму 87300 руб., покупка семян кукурузы по счёту № 1 от 15.01.2014 на сумму 134400 руб.; ООО «Фермерстрой» по счёту №19 от 17.05.2013 на сумму 124000 руб.; ООО «Полянка» - покупка химикатов по счёту № 23 от 10.07.2013 на сумму 142600 руб.; ООО «Торговый Дом «Колос» - покупка зерна по договору № 26/08-1 от 26.08.2013 на сумму 980000 руб.; ЗАО «Кургансемена» - покупка зерна по договору № ЭКС 13-942 от 16.09.2013 на сумму 300000 руб., покупка овса по договору № ЭКС13-1134 от 23.10.2013 на сумму 260000 руб.; ООО «Хлебная база» - покупка зерна по счёту-фактуре б/н от 14.10.2013 на сумму 267373,98 руб.; ИП Колташов О.А. - покупка гречихи по товарной накладной № 31 от 28.10.2013 на сумму 52056,39 руб. за 10,37 т.; ООО «МКС» - покупка зерна кукурузы по счёту № 24 от 05.12.2013 на сумму 190000 руб., покупка зерна кукурузы по счёту № 3 от 05.02.2014 на сумму 237500 руб.

Как пояснил конкурсный управляющий, реализация товаров ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» производилась только на условиях предоплаты в размере 100%. По всем вышеуказанным сделкам средства от покупателей получены в полном объёме, а товар отгружен. Поэтому возможность получения денежных средств за вышеуказанные (отгруженные) товары отсутствует. Получение денежных средств подтверждается выпиской банка.

Движение нефтепродуктов проанализировано в ходе анализа материальных затрат. Приобретённые нефтепродукты были полностью использованы должником в своей хозяйственной деятельности в 2013 году при обработке почвы и посеве, а также при уборке зерна.

Дебиторская задолженность у ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» отсутствует. При проведении повторного, уточнённого финансового анализа проведена проверка состояния расчётов с контрагентами на основе банковских выписок и первичных документов. Данные скорректированы с учётом произведённых расчётов, ранее должником были зачтены встречные обязательства.

Относительно существовавшей дебиторской задолженности ООО «Курганская химическая лига», уступленной должнику обществом «Торговый дом «Иртышское» по договору уступки права требования от 02.08.2013, конкурсный управляющий представил документы, свидетельствующие о том, что между ООО «Агрокомплекс

«Раскатихинский» и ООО «Курганская химическая лига» был произведён взаимозачёт на сумму 3238404 руб., что подтверждается актом взаимозачёта № 3 от 17 сентября 2013 года. По данным указанного акта задолженность ООО «Курганская химическая лига» перед ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» складывалась из двух частей: на основании соглашения о переводе долга от 02.09.2013 - 175530 руб. 43 коп. и на основании договора уступки права требования - 3062874 руб. 20 коп. Таким образом, у конкурсного управляющего не имеется оснований для взыскания указанной дебиторской задолженности.

Хотя ни одним из кредиторов не ставился вопрос о возможности оспорить сделку по взаимозачёту с ООО «КХЛ» от 17.09.2013, со своей стороны суд, оценивая дальнейшие возможные перспективы вне зависимости от доводов сторон полагает, что её оспаривание по признаку оказания предпочтения при наличии других требований кредиторов (ст.61.3 Закона о банкротстве) в данном случае не представляется возможным ввиду того, что она совершена за пределами шестимесячного срока до даты возбуждения производства по делу о банкротстве ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» (19.05.2014), следовательно, в силу пункта 9.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но при этом явного признака причинения вреда (абз. 4 пункта 5 Постановления Пленума от 23.12.2010 № 63), являющегося обязательным для оспаривания по правилам указанной нормы, в данном случае не усматривается, что указывает на весьма затруднительный характер её оспаривания.

Более того, согласно общедоступной информации из КАД в отношении указанного лица – ООО «Курганская химическая лига» решением Арбитражного суда Курганской области от 10.11.2014 по делу № А34-267/2014 открыто конкурсное производство, общество признано несостоятельным (банкротом), что также указывает на бесперспективность оспаривания сделки с данным лицом, учитывая, что её оспаривание именно в рамках дела ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский», а не в рамках дела № А34-267/2014, неизбежно повлечёт утрату возможности заявления требования в реестр требований кредиторов ООО «КХЛ», поскольку до закрытия реестра требований этого общества объективно невозможно рассмотреть заявление о её оспаривании, и такое требование впоследствии не будет считаться заявленным в установленный срок в соответствии с абз. 2 пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

В процедуре конкурсного производства конкурсным управляющим было дано заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Выявление признаков преднамеренного банкротства должника осуществляется в два этапа: анализ коэффициентов,

характеризующих платежеспособность должника и анализ сделок должника. Правовой анализ сделок содержит анализ учредительных документов, анализ решений и действий органов управления должника, даны сведения об имуществе и имущественных правах должника.

Согласно ответам на запросы в регистрирующие органы в составе активов должника по состоянию на 21.07.2014 по выписке из ЕГРП прав на недвижимое имущество за должником не зарегистрировано. По данным учёта в органах ГИБДД за ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» зарегистрированы 2 транспортных средств: автомобиль КАМАЗ 5410 и автомобиль УАЗ 3303. Конкурсному управляющему предоставлены акты на списание указанных транспортных средств и акты сдачи в металлолом, на что уже указывалось выше, и по данному факту были отобраны объяснения у Федотов А.В., бывший на момент утилизации основных средств директором ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский», пояснил конкурсному управляющему.

По данным Инспекции Гостехнадзора Курганской области на 01.07.2014 самоходных машин и прицепов за должником не зарегистрировано. Иного имущества (маломерных судов, опасных производственных объектов и технических устройств) у должника не выявлено. Сведения о наличии у ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» прав на земельные участки также отсутствуют.

В соответствии с пунктом 9 Временных правил в третьем разделе представлен анализ сделок, направленный на выявление сделок по отчуждению имущества должника, не являющихся сделками купли - продажи, направленных на замещение имущества должника менее ликвидным имуществом; сделок купли-продажи, осуществляемых с имуществом должника, заключенных на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществленных с имуществом, без которого невозможна его основная деятельность; сделок, связанных с возникновением обязательств должника, не обеспеченных имуществом, а также влекущих за собой приобретение неликвидного имущества; сделок по замене одних обязательств другими, заключёнными на заведомо невыгодных условиях.

В ходе конкурсного управляющего сделок по отчуждению имущества должника, не являющихся сделками купли-продажи, направленных на замещение имущества должника менее ликвидным имуществом, в исследуемом периоде конкурсным управляющим не выявлено.

Однако, в результате анализа сделок ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» конкурсным управляющим выявлены сделки купли-продажи, заключённые на невыгодных для должника условиях, то есть по цене, ниже рыночной.

В 2012 году ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» приобрел семена гороха «Аксайский усатый 55» в количестве 150 тонн по цене 8500 руб. за 1 тонну (без НДС), 120 из которых были предназначены для

перепродажи, поставщиком являлось ООО Учебно-опытное хозяйство «Каширинское». Семена гороха были перепроданы в течение 2012 года следующим контрагентам: ООО «КХЛ» - 52,8 тонны по цене 7818,18 руб. (без учёта НДС), КХ Подкосова Л.В. - 25,581 тонна по цене 7818,30 руб. (без НДС), ИП Островский Андрей Владимирович - 40,375 тонны по цене 6944,13 руб. Итого продано на сумму 893 169, 07 руб., в общей сложности от этих сделок убыток ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» составил 116 256 руб. 93 коп.

Вместе с тем, конкурсным управляющим был сделан вывод о том, что оспаривание указанных сделок нецелесообразно, так как они совершены более чем за 1 год до возбуждения дела о банкротстве и не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд соглашается в данными выводами и полагает, что с учётом рассчитанного конкурсным управляющим убытка от их совершения на общую сумму 116 256 руб. 93 коп. оспаривание этих сделок по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве приведёт к существенному увеличению текущей задолженности и в конечном итоге отрицательной разнице между ней и возможным пополнением конкурсной массы должника.

Сделок купли-продажи, совершённых с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника, в исследуемом периоде выявлено не было.

Также в анализируемом периоде были выявлены сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченных имуществом, а именно: договоры займа между ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» (заёмщик) и ООО «КХЛ» (займодавец), заключённые за анализируемый период на общую сумму 9761,7 тыс. руб. В ходе анализа не удалось установить конкретные цели заключения таких договоров. Средства, полученные должником по договорам займа, в основном использовались для финансирования текущих расходов предприятия. Обеспечение в виде залога или поручительства по договорам займа не применялось. Сделок, влекущих за собой приобретение явно неликвидного имущества, сделок по замене одних обязательств другими, заключёнными на заведомо невыгодных условиях, в анализируемом конкурсном управляющим периоде не выявлено.

Кроме того, Барановским С.В. была проведена проверка движения денежных средств на расчётном счёте должника, и было выяснено, что денежные средства от ЗАО «Курганское ОП «Втормет» не поступили на расчётный счёт должника, так как были внесены в кассу наличными денежными средствами. Конкурсному управляющему были представлены авансовые отчёты со всеми подтверждающими документами, а также расходные кассовые ордера № 37 от 18.09.2013 и № 38 от 18.09.2013 на общую сумму 1261624,56 руб. относительно средств, снятых с расчётного счёта ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» наличными денежными средствами через кассу банка, из которых 520000 руб. были направлены на

возврат денежных средств по договорам беспроцентных займов № 1/2013 от 01.04.2013, № 2/2013 от 06.05.2013. В соответствии с имеющимися авансовыми отчётами остальные денежные средства также были израсходованы на ГСМ, хозяйственные нужды организации, оплату услуг связи, расчёты с поставщиками.

На основе проведённой проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс «Раскатихинский» конкурсным управляющим были сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

Доводы уполномоченного органа о том, что до настоящего времени судом не рассмотрена жалоба на действия конкурсного управляющего, а также на 14.01.2015 назначено рассмотрение вопроса об отстранении Барановского С.В. от исполнения своих обязанностей на основании поступившего в суд протокола собрания кредиторов, не принимаются судом во внимание.

Из разъяснений, данных в абзаце 7 пункта 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» неоднократное продление срока конкурсного производства возможно лишь в исключительных случаях, в частности если это необходимо для реализации имущества должника, завершения расчётов с кредиторами или для рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Как уже неоднократно указывали суды вышестоящих инстанций Уральского округа, наличие нерассмотренной жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего не названо в правовых актах в качестве основания для продления конкурсного производства либо отложения судебного заседания по рассмотрению ходатайства о завершении конкурсного производства.

Суд предложил представителю уполномоченного органа обосновать невозможность завершения конкурсного производства, озвучить вероятные пути и способы пополнения конкурсной массы. На это был дан ответ о том, что положительное рассмотрение жалобы в дальнейшем может повлечь правовые последствия в виде пополнения конкурсной массы, возможно, за счёт оспаривания каких-либо сделок должника либо за счёт привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности; в финансовом анализе не полно раскрыта информация, и ещё имеются вопросы к конкурсному управляющему относительно этого анализа.

Однако за период обращения конкурсного управляющего Барановского С.В. с ходатайством о завершении процедуры конкурсного производства – с 11.09.2014 и по настоящее время конкурсные кредиторы, возражающие против завершения процедуры банкротства, не

представили суду либо в адрес конкурсного управляющего каких-либо доводов и доказательств того, что существует реальная вероятность пополнения конкурсной массы должника, того, что остались мероприятия, выполнение которых принесёт положительный эффект, того, что в действиях руководителя должника имеются такие нарушения, которые способны повлечь его субсидиарную ответственность по долгам общества.

При этом в условиях отсутствия у должника имущества либо денежных средств подавший жалобу уполномоченный орган явно не намерен финансировать продолжение процедуры конкурсного производства до завершения обжалования действий управляющего.

Предположительные, вероятностные доводы о том, что в будущем, в случае положительного решения суда по жалобе уполномоченного органа могут быть выявлены какие-либо основания для оспаривания сделок или привлечения контролирующих лиц к ответственности, без приведения конкретных фактов и доказательств не могут являться основанием для продления процедуры конкурсного производства либо отложения судебного разбирательства, учитывая, что вопрос о завершении уже рассматривается судом с сентября 2014 года.

Цитирование кредиторами ИП Шелеповой О.М. и ООО «Агро Партнер» в своих отзывах положений пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве с перечислением предусмотренных законом обязанностей конкурсного управляющего не является доказательством неисполненных мероприятий, наличия у должника нереализованного имущества либо доказательством вины контролирующих должника лиц, конкретных предложений отзывы не содержат, в то время как розыскные мероприятия Барановским С.В. проведены, первичная документация получена и проанализирована, выводы анализа не содержат противоречий либо существенных пробелов.

По высказанному в судебном заседании недоумению кредиторов относительно скоротечного прекращения деятельности должника представитель конкурсного управляющего со ссылками на имеющиеся первичные документы и финансовый анализ внёс ясность и указал на то, что ООО «Агрокомплекс «Раскатихинский» никогда не было прибыльным предприятием, на протяжении всего времени генерировало убыток, поэтому прекращение его деятельности стало закономерным, с чем суд также соглашается.

Относительно состояния техники в материалы дела представлены никем не оспоренные дефектные ведомости на все единицы имевшейся у предприятия сельхозтехники, в них указан перечень неисправностей, который и в отсутствие специальных познаний, по мнению суда, вполне соответствовал принятому решению о списании данного имущества и сдаче его остатков в пункт приёма металла (т. 5, л.д. 134-184), о фальсификации данных доказательств никем не заявлено, поэтому у суда отсутствуют какие-либо основания утверждать в судебном акте обратное.

В силу процессуального правила доказывания (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ст.9 Кодекса).

Учитывая изложенное выше, суд приходит к выводу о том, что кредиторская задолженность не может быть погашена по причине отсутствия имущества у должника, которое могло быть реализовано в ходе конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 9 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов следует считать погашенными. В силу пункта 1 статьи 149 Закона о банкротстве после рассмотрения арбитражным судом отчёта конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства, суд выносит определение о завершении конкурсного производства.

Изложенные обстоятельства, доказательства и пояснения сторон, оцененные в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позволяют суду сделать вывод о необходимости завершения конкурсного производства в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс «Раскатихинский», в связи с чем имеются основания для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Руководствуясь статьями 147, 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление удовлетворить.

Завершить конкурсное производство в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс «Раскатихинский» (ИНН 4518019625, ОГРН 1114510000560).

Исключить Общество с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс «Раскатихинский» (ИНН 4518019625, ОГРН 1114510000560) из Единого государственного реестра юридических лиц.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней с даты его вынесения.

Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

Р.Н.Алексеев