

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 41-84-84, факс (3522) 41-88-07

E-mail: info@kurgan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Ег. Курган
22 сентября 2016 года

Дело № А34-8864/2015

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2016 года.
В полном объеме решение изготовлено 22 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Тюриной И.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вейс Е.В. путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Московского округа, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Патрушева Олега Григорьевича (ИНН 450100192771, ОГРНИП 304450111800056) к индивидуальному предпринимателю Печерских Ирине Сергеевне (ИНН 450103715204, ОГРН 309450128600049) о понуждении исполнить обязательства третьи лица: 1. Патрушева Алину-Зофия Казимировна, 2. Печерских Вадим Олегович и по встречному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Печерских Ирины Сергеевны (ИНН 450103715204, ОГРН 309450128600049) к индивидуальному предпринимателю Патрушеву Олегу Григорьевичу (ИНН 450100192771, ОГРНИП 304450111800056) о признании недействительными договоров, взыскании 284 221 руб. 97 коп. при участии в заседании представителей: от истца (ответчика по встречному иску): Патрушев О.Г., паспорт, Ильин Г.В., доверенность от 10.05.2016, от ответчика (истца по встречному иску): Дегтярев А.В., доверенность от 04.04.2016, паспорт, от третьих лиц: 1. Патрушев О.Г., доверенность от 10.08.2016, 2. Печерских В.О., паспорт,

установил:

индивидуальный предприниматель Патрушев Олег Григорьевич обратился в Арбитражный суд Курганской области с иском заявлением

к индивидуальному предпринимателю Печерских Ирине Сергеевне с требованием обязать ИП Печерских И.С. исполнить обязательства, принятые по договору о совместной деятельности от 01.06.011, договору о совместном долевом участии по инвестированию строительства нежилого здания от 22.08.2012 и договору от 19.01.2014.

Определением от 21.03.2016 на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято уточнение исковых требований, суд перешел к рассмотрению требований о взыскании денежных средств, необходимых для завершения строительства и ввода объекта в эксплуатацию; взыскании суммы упущенной выгоды; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Патрушева Алину-Зофия Казимировна, Печерских Вадим Олегович (далее третьи лица №1, 2).

Определением Арбитражного суда Курганской области от 07.06.2016 удовлетворено ходатайство истца о назначении по настоящему делу судебной экспертизы.

Производство данной экспертизы поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Бюро независимых экспертиз»: Алексеевой Н.И., Леонову А.А., Луканину Е.В.

Определением от 08.06.2016 производство по делу № А34-8864/2015 приостановлено до 06.07.2016 (до получения результатов судебной экспертизы).

Определением от 06.07.2016 продлен срок проведения экспертизы, а также срок приостановления производства по делу до 22 июля 2016 года.

Определением от 14.07.2016 встречное исковое заявление ИП Печерских И.С. к ИП Патрушеву О.Г. о признании недействительными договора о совместной деятельности от 01.06.2011, договора о совместном долевом участии по инвестированию строительства нежилого здания от 22.08.2012, договора от 19.01.2014, а также о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 200000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2011 по 03.06.2016 в размере 84221 руб. 97 коп. с последующим их начислением по день фактической оплаты долга, принято к производству арбитражного суда.

Определением от 23.08.2016 производство по делу возобновлено.

Определением суда от 23.08.2016 в соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточнение исковых требований. Суд перешел к рассмотрению требований о взыскании денежных средств, необходимых для завершения строительства и ввода объекта в эксплуатацию в сумме 12 626 263 руб.; взыскании упущенной выгоды в сумме 960 874 руб.; возмещении расходов на оплату услуг экспертов в размере 63 850 руб.

В судебном заседании истец и его представитель на заявленных исковых требованиях с учетом их уточнения (т.5л.д.4) настаивали;

встречный иск не признали по доводам, изложенным в отзыве (т.5л.д.17-19).

Представитель ответчика возражал против удовлетворения первоначально заявленных требований по доводам, изложенным в отзывах (т.1л.д.94-96, 110-111, т.2л.д.34-38), встречный иск поддержал в полном объеме. Ходатайствовал о приобщении к материалам дела представленного через канцелярию суда отзыва на уточненное исковое заявление.

Представитель третьего лица №1 пояснил, что считает первоначальные заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, в удовлетворении встречных требований надлежит отказать.

Третье лицо № 2 пояснил, что поддерживает позицию ответчика. Ходатайствовал о приобщении к материалам дела письменного мнения по заявленным требованиям.

Поступившие от ответчика и третьего лица №2 отзыв и письменные пояснения приобщены к материалам дела в порядке статьи 81, 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков относится к способам защиты гражданских прав.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт причинения вреда, наличие причинно-следственной связи между допущенным причинением вреда и возникшими убытками, а также размер убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец должен доказать совокупность следующих обстоятельств: факт неправомерного поведения причинителя вреда, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками, вину причинившего вред, наличие и размер ущерба.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных обстоятельств не влечет за собой взыскание убытков.

При этом бремя доказывания противоправности поведения причинителя вреда, наличия ущерба и причинной связи возлагается на истца.

Требования о взыскании убытков (упущенной выгоды) в виде денежных средств, необходимых для завершения строительства и сдачи объекта в эксплуатацию в размере 12626263 руб., а также убытков в виде упущенной выгоды от сдачи в аренду построенного объекта в сумме 960874 руб. истец основывает на том, что ответчик строительство объекта не ведет, полагает, что ответчик отказался от исполнения договоров.

Из материалов дела следует, что сторонами заключен договор о совместной деятельности от 01.06.2011, по условиям которого, стороны обязуются соединить свои вклады для строительства нежилого здания расположенного по адресу: г.Курган, пересечение улиц Кравченко, 92 и К.Маркса, 123 (кадастровый номер земельного участка 45:25:07045:23) ориентировочной стоимостью 10 000 000 (Десять миллионов) рублей, далее именуемое «Объект» для дальнейшего его совместного использования (условно – под гостиницу, развлекательный центр) и последующее создание Общества с ограниченной ответственностью (далее – Предприятие) в целях дальнейшей совместной эксплуатации Объекта и извлечение прибыли (пункт 1.1 договора) (т.1л.д.10-12).

Согласно пунктам 1.3 и 1.4 договора от 01.06.2011 размер вклада и доля в строящемся объекте предпринимателя Патрушева О.Г. составили 18% от полной стоимости строительства объекта, размер вклада и доля в строящемся объекте предпринимателя Печерских И.С. – 82% от полной стоимости строительства объекта.

В соответствии с пунктом 2.6 договора стороны обязуются в течение одного месяца с момента получения разрешения на строительство объекта подписать дополнительное соглашение к договору, утверждающее сроки строительства и иные требования к объекту.

17.05.2012 истцу выдано разрешение на строительство (т.1л.д.21).

Так, 22.08.2012 между сторонами заключен договор о совместном долевом участии по инвестированию строительства нежилого здания, согласно которого, инвестор-заказчик (истец) и инвестор-подрядчик (ответчик) договорились о совместном долевом участии в инвестировании строительства нежилого здания по адресу: г.Курган, пересечение улиц Кравченко, 92 и К.Маркса, 123 (кадастровый номер земельного участка 45:25:07045:23) далее именуемое Объект (пункт 1.1 договора) (т.1л.д.24-26).

Согласно разделу 2 договора от 22.08.2012 инвестор-заказчик вносит в качестве вклада в общее дело право аренды земельного участка с кадастровым номером 45:25:070405:23 на основании договора аренды от 14.04.2009 № 1270- з, а инвестор-подрядчик обеспечивает финансирование проекта, реализует проект на протяжении 1,5 лет с момента получения инвестором-заказчиком разрешения на строительство объекта.

Затем, 19.01.2014 между сторонами заключен договор, согласно которого ранее заключенными договорами от 01 июня 2011 года и 22 августа 2012 года сторонами определены доли участия и доли собственности в строительстве 4-х этажного (включая цокольный этаж) нежилого здания по адресу: г.Курган, пересечение улиц Кравченко, 92 и К.Маркса, 123 (кадастровый номер земельного участка 45:25:07045:23), далее именуемого объект, которые составляют: Заказчик: доля участия – 18%, доля собственности – 18%; Подрядчик: доля участия – 82%, доля собственности – 82% (пункт 1 договора) (т.1л.д.28).

Согласно пункту 7 договор от 19.01.2014 является дополнением и неотъемлемой частью ранее заключенных договора от 01.06.2011 и 22.08.2012.

Договоры оформлены путем составления одного документа, подписаны собственноручно истцом и ответчиком. Стороны приступили к исполнению договоров.

Подписанные сторонами договоры по их существенным условиям являются договорами простого товарищества (договорами о совместной деятельности), правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о договоре простого товарищества, содержащимися в статьях 1041 - 1054 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации вопрос о незаключенности договора ввиду неопределенности его предмета следует обсуждать до его исполнения, поскольку неопределенность этого условия может повлечь невозможность исполнения договора. Если договор исполнен и имеются данные, позволяющие установить имущество, являющееся его предметом, и у сторон в процессе исполнения договора не возникало спора относительно неопределенности его предмета, условие о предмете договора не может считаться несогласованным, а договор - незаключенным.

Квалифицирующими признаками указанных договоров являются соединение вкладов и совместная деятельность для достижения общей цели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

В силу статей 432, 1041, 1042 Гражданского кодекса Российской Федерации существенным условием договора простого товарищества является цель совместной деятельности и условие о вкладах товарищей в общее дело.

Согласно пункта 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора

совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Исходя из пункта 1 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде.

Учитывая данные положения, изменение договора не означает заключение нового договора, то есть уже заключенный договор продолжает действовать, но с измененными условиями.

К договору от 19.01.2014 подлежат применению условия, установленные сторонами в договоре от 01 июня 2011 года и в договоре от 22 августа 2012 года, то есть суд считает, что, указанные договоры являются единой сделкой.

Учитывая, что сторонами согласованы существенные условия договора, стороны приступили к его исполнению, а также отсутствие разногласий у сторон при исполнении договоров, договор простого товарищества соответствует требованиям гражданского законодательства к их предмету и форме, является заключенным.

Вышеуказанные договоры на момент рассмотрения спора являются действующими, меры к их расторжению либо прекращению действия договоров сторонами не предпринимались.

Истец, обращаясь с требованием о взыскании убытков в виде упущенной выгоды, ссылается на пункт 5.2 договора о совместном долевом участии по инвестированию строительства нежилого здания от 22.08.2012, в соответствии с которым в случае, отказа (по любым основаниям) одной из сторон от участия в договоре, отказавшаяся от участия сторона обязана возместить другой стороне убытки в полном объеме.

Вместе с тем, отказ ответчика от участия в договоре в письменной форме истцом не представлен, в материалах дела отсутствует.

Как установлено пунктом 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Пунктом 1 статьи 158 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

Условиями договоров не предусмотрена возможность признания действий (поведения) стороны в качестве отказа от исполнения сделки.

В ходе рассмотрения дела, в судебных заседаниях и отзывах на иск, ответчик выражал намерения исполнить обязательства по договорам.

В силу статьи 1052 Гражданского кодекса Российской Федерации наряду с основаниями, указанными в пункте 2 статьи 450 данного Кодекса, сторона договора простого товарищества, заключенного с указанием срока или с указанием цели в качестве отменительного условия, вправе требовать расторжения договора в отношениях между собой и остальными

товарищами по уважительной причине с возмещением остальным товарищам реального ущерба, причиненного расторжением договора.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или договором.

Существенным нарушением договора другой стороной признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Существенным условием договора простого товарищества является цель, ради достижения которой осуществляются предусмотренные договором действия, а также соглашение участников простого товарищества о размере и порядке внесения вкладов в общее имущество товарищей.

Как установлено судом и следует из материалов дела, условиями договоров предусмотрена возможность досрочного расторжения договора по взаимному письменному соглашению сторон, а также односторонний отказ от исполнения договора полностью или частично или одностороннее его изменение в случае существенного нарушения договора одной из сторон (пункт 4.2 договора от 01.06.2011).

Вместе с тем, ввиду наличия конфликтной ситуации между сторонами, взаимных претензий, ни истцом, ни ответчиком мер к прекращению договорных отношений не предпринято.

Как ранее указывалось и сторонами не оспаривается, договоры являются действующими, следовательно, стороны могут в любой момент приступить к их исполнению.

В ходе судебного разбирательства суд указывал сторонам на необходимость разрешения судьбы договорных отношений между ними, однако истец и ответчик указали, что настаивают на требованиях в том виде как заявлено.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предмет и основания иска определяет истец, суд при рассмотрении дела не вправе выходить за пределы заявленных требований.

При этом истец, при наличии действующих договоров и отсутствия в договорах условия, позволяющего ему, как стороне по договору, осуществить строительство объекта самостоятельно, просит взыскать денежные средства, необходимые для завершения строительства в виде упущенной выгоды.

На основании изложенного, поскольку в материалы дела не представлено уведомление об отказе ответчика от участия в договоре, оснований для применения пункта 5.2 договора от 22.08.2012 не имеется.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии

оснований для удовлетворения требований о взыскании убытков (упущенной выгоды) в виде денежных средств, необходимых для завершения строительства и сдачи объекта в эксплуатацию в размере 12626263 руб.

Также истец просит взыскать с ответчика убытки в виде упущенной выгоды от сдачи в аренду построенного объекта в сумме 960874 руб.

Применительно к убыткам в форме упущенной выгоды, то есть неполученным доходам, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено, должны быть представлены доказательства того, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве субъективного представления, а допущенное нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим получить соответствующие доходы.

При определении размера упущенной выгоды в соответствии с пунктом 3 статьи 10 и пунктом 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации учитываются добросовестные и разумные действия кредитора для получения упущенной выгоды, а также предпринятые кредитором меры для ее получения и сделанные кредитором с целью получения упущенной выгоды приготовления, при этом требование о взыскании упущенной выгоды должно быть обосновано и доказано.

Обязательным условием для удовлетворения иска о возмещении убытков в виде упущенной выгоды является доказанность совершения истцом всех необходимых действий для получения упущенной выгоды и неполучение упущенной выгоды исключительно в связи с неправомерными действиями ответчика.

Таким образом, по смыслу названных норм Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, а также размер требуемых убытков.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Требования о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 352 240 руб. истец основывает на том, что в соответствии с условиями договоров стороны должны были после ввода объекта в эксплуатацию извлекать прибыль из его использования путем сдачи площадей в аренду.

Истцом не подтверждена реальная возможность получения каких-либо доходов в случае своевременного исполнения ответчиком обязательства по строительству объекта. Расчет упущенной выгоды, составленный исходя из предполагаемых арендных платежей, которую истец мог бы получить с 01.11.2014 по 23.08.2016, носит предположительный характер.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о недоказанности юридически значимых обстоятельств, необходимых для взыскания убытков, а именно: причинной связи между действиями ответчика и возникшими убытками истца, а также вины ответчика.

Представленное истцом экспертное заключение, является доказательством, которое подлежит оценке судом наряду с другими собранными по делу доказательствами и установленными фактическими обстоятельствами дела (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, поскольку суд пришел к выводу о недоказанности причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и убытками истца, то оценка размера убытков не имеет правового значения.

При изложенных обстоятельствах требования истца по первоначальному иску о взыскании убытков в виде неполученного дохода удовлетворению не подлежат.

Истцом по встречному иску заявлено требование о признании недействительными договора о совместной деятельности от 01.06.2011, договора о совместном долевом участии по инвестированию строительства нежилого здания от 22.08.2012, договора от 19.01.2014 со ссылкой на статьи 167, 615 Гражданского кодекса Российской Федерации, считает, что договоры являются ничтожными ввиду отсутствия согласия собственника земельного участка на внесение его в качестве вклада в совместную деятельность.

Из материалов дела следует, что истец пользовался земельным участком, который был внесен в качестве вклада, на правах аренды (договор №1270-з аренды земельного участка от 14.04.2009 - т.1л.д.13-23).

В соответствии с пунктом 1 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества.

Согласно пункту 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив.

Аналогичную формулировку содержит и пункт 4.3.2 договора №1270-з аренды земельного участка от 14.04.2009.

По смыслу выше указанной правовой нормы согласие арендодателя требуется в тех случаях (за исключением передачи арендных прав в залог), когда происходит смена фактического пользователя имуществом.

Передача арендных прав в качестве вклада по договору простого товарищества (о совместной деятельности) не указана в статье 615 Гражданского кодекса Российской Федерации в числе случаев, требующих согласия арендодателя, подобное распоряжение арендными правами не приводит к перемене пользователя, поскольку арендатор продолжает сам использовать арендованное имущество, но уже в интересах всех товарищей.

В соответствии с пунктом 1 договора №1270-з аренды земельного участка от 14.04.2009 земельный участок был предоставлен истцу для строительства административного здания.

Следовательно, на момент заключения договора о совместной деятельности от 01.06.2011 у ИП Патрушева О.Г. существовало право аренды на земельный участок.

Цель использования земельного участка в рамках договоров о совместной деятельности от 01.06.2011, договора о совместном долевом участии по инвестированию строительства нежилого здания от 22.08.2012, договора от 19.01.2014 не противоречит договору №1270-з аренды земельного участка от 14.04.2009 и действующему законодательству.

При таких обстоятельствах, оценивая представленные доказательства в совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд приходит к выводу, что требования ИП Печерских И.С. о признании договоров недействительными (ничтожными) не подлежат удовлетворению.

Ответчиком по встречному иску заявлено об истечении срока исковой давности в отношении требования о признании договоров недействительным (т.5л.д.18, оборот.стор.).

Истец по встречному иску возражал по заявлению, указывая, что срок исковой давности не пропущен.

Согласно п. 1 ст. 166 Гражданский кодекс Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом. Иск о признании ничтожной сделки недействительной является иском о признании. К искам о признании, в том числе к искам о признании недействительной ничтожной сделки, исковая давность не применяется.

Исковая давность распространяется на требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Истцом по встречному иску также заявлено требование о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 200 000 руб., процентов за

пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2011 по 03.06.2016 в размере 84221 руб. 97 коп. с последующим их начислением по день фактической оплаты долга.

В соответствии с частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иным правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Применяя вышеуказанные нормы права и учитывая пункт 8 информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", истец, обращаясь с требованием о взыскании неосновательного обогащения, обязан доказать, что имущество, составляющее неосновательное обогащение, получено ответчиком без законных оснований и указанным имуществом ответчик распорядился.

По смыслу указанной выше нормы права, приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (за чужой счет). Как правило, это означает, что имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать. Кроме того, необходимым условием является отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

С учетом приведенных норм гражданского законодательства и на основании общего принципа доказывания в арбитражном процессе, предусмотренном в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по настоящему делу входят: факт пользования имуществом, отсутствие установленных законом или сделкой оснований, размер неосновательного обогащения.

Применительно к настоящему спору указанное правило означает, что истец должен доказать факт обогащения ответчика за счет истца и его размер, ответчик вправе доказывать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) имущества.

Истец в обоснование встречных исковых требований указал, что во исполнение пункта 2.2 договора о совместной деятельности от 01.06.2011 до момента подписания договора ответчику по встречному иску были возмещены расходы по оформлению земельного участка в сумме 200 000 руб., а ответчик был обязан передать документацию на земельный участок и оформить акт приема-передачи документации. Поскольку до настоящего времени такой акт не составлен, следовательно, фактически передача документов не состоялась, ответчик обязан возвратить указанную сумму истцу.

Между тем в рассматриваемом деле, как уже отмечалось судом, договор от 01.06.2011 является действующим, не расторгнут, следовательно, денежные средства получены ответчиком на законных основаниях (в рамках договора).

В ходе судебного разбирательства представитель истца по встречному иску пояснил, что передаче по акту подлежала документация на земельный участок – договор аренды, разрешение на строительства и иная документация, поименованная в п.1.7.1 договора (аудиозапись судебного заседания от 15.09.2016).

Как следует из материалов дела, 17.05.2012 выдано разрешение на строительство (т.1л.д.21), истцом заключен договор о тех.присоединении от 28.05.2012 (т.2л.д.145), 02.08.2013 стороны зарегистрировали право собственности на незавершенный строительством объект (т.2л.д.126).

Суд полагает, что поскольку истец по встречному иску приступил к строительству объекта, с требованиями к ответчику о предоставлении указанных документов с момента заключения договора до начала настоящего судебного процесса не обращался, формальное отсутствие акта приема-передачи документов, не является основанием для вывода о неисполнении ответчиком обязательств по договору в указанной части.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании неосновательного обогащения.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения, основания для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами отсутствуют.

Учитывая приведенные выше нормы действующего законодательства и обстоятельства дела, в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований следует отказать.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к которым согласно статье 106 Кодекса относятся, в частности, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

В силу части первой статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Курганской области от 07.06.2016 производство по настоящему делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы, проведение которой поручено ООО «Бюро независимых экспертиз»: Алексеевой Н.И., Леонову А.А., Луканину Е.В.

По чек-ордеру №94 от 21.04.2016 и № 13 от 23.06.2016 Патрушевым О.Г. на депозитный счет Арбитражного суда Курганской области перечислены денежные средства в сумме 43000 руб. и 19290 руб. соответственно за проведение экспертизы (т.2л.д.105,т.4л.д.46).

Результаты проведенной экспертизы отражены в заключении эксперта №2918 от 22.07.2016.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 23.08.2016 обществу с ограниченной ответственностью «Бюро независимых экспертиз» с депозитного счета Арбитражного суда Курганской области выплачены денежные средства в размере 62290 руб., уплаченные Патрушевым О.Г. по чек-ордеру №94 от 21.04.2016 и № 13 от 23.06.2016, за проведение экспертизы по делу № А34-8864/2015.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу части первой статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно положениям этой статьи возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Учитывая, что надлежащие доказательства, подтверждающие оплату экспертизы, представлены в материалы дела, а также принимая во внимание, что в удовлетворении требований истца по первоначальному иску отказано, расходы по проведению экспертизы в размере 62290 руб. относятся на истца по первоначальному иску.

Истцу по первоначальному иску в порядке статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при обращении в суд с исковым заявлением и заявлением о принятии судом обеспечения иска.

Государственная пошлина по требованию о взыскании убытков составляет 90 936 руб., за рассмотрение заявления об обеспечении иска в размере 9 000 руб. (по 3 000 руб. за каждое заявление), по результатам рассмотрения спора в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на истца по первоначальному иску и подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Истцом по встречному иску при обращении в суд была уплачена государственная пошлина в размере 14 865 руб. Поскольку в удовлетворении исковых требований судом отказано согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понесенные истцом при подаче иска расходы по уплате государственной пошлины относятся на него.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд
решил:

В удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Патрушева Олега Григорьевича отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Патрушева Олега Григорьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 99 936 руб.

В удовлетворении встречных исковых требований индивидуального предпринимателя Печерских Ирины Сергеевны отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

И.Г. Тюрина