



Определением суда от 21.08.2015 (резолютивная часть объявлена 19.08.2015) в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Тимченко Тимофей Сергеевич.

Решением суда от 22.01.2016 (резолютивная часть объявлена 21.01.2016) Общество признано несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства на срок 6 месяцев, конкурсным управляющим утвержден Тимченко Т.С. (далее – конкурсный управляющий, заявитель).

Определением суда от 20.01.2017 срок конкурсного производства в отношении Общества продлен до 07.03.2017.

Определением суда от 06.03.2017 производство по делу о банкротстве Общества приостановлено до вынесения определения по требованиям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

20.01.2017 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывших руководителей Общества - Чикалева Бориса Александровича в размере 19 497 957,17 руб. и Крючкова Виктора Алексеевича в размере 2 630 238 руб. на основании пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в связи с нарушением срока подачи заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 18.04.2017 к участию в деле в качестве соответчика привлечена Панина (Порохова) Екатерина Геннадьевна (далее – Панина Е.Г.).

Заявитель неоднократно уточнял требование в части размера субсидиарной ответственности Чикалева Б.А. и Крючкова В.А. В письменном уточнении от 04.06.2017 конкурсный управляющий просил взыскать с Чикалева Б.А. 20 693 362,71 руб., с Крючкова В.А. – 2 589 343,27 руб.

26.07.2017 от заявителя в суд поступило письменное уточненное заявление, в котором конкурсный управляющий просит привлечь ответчиков к субсидиарной ответственности по долгам Общества в следующих размерах: Чикалева Б.А. – 18 183 129,67 руб., Крючкова В.А. – 4 691 891,82 руб., Панину Е.Г. – 397 684,49 руб., при этом просит считать датами истечения срока подачи заявлений о признании должника банкротом каждого из названных лиц 14.11.2012, 22.09.2014, 03.06.2015 соответственно.

На заявление конкурсного управляющего в суд поступили отзывы от ответчиков и ООО «Прокси» - конкурсного кредитора должника.

Чикалев Б.А., исходя из доводов, указанных в отзывах (т. 1, 3), и устных пояснений представителя, приведенных в судебных заседаниях первой инстанции (в том числе 08-15.08.2017), сослался на отсутствие у него в период осуществления руководства Обществом обязанности по обращению в суд с заявлением о признании Общества банкротом, поскольку он полагал, что проблемное финансовое состояние должника носит временный характер, он планомерно реализовывал мероприятия по улучшению деятельности должника. Ответчик также обратил внимание на специфику должника как теплоснабжающей компании, прибыль которой складывается из получения ею ежемесячно платежей от потребителей, в связи с чем проблемное финансовое состояние организации в конкретный момент может быть вызван временными обстоятельствами, впоследствии устранимыми, для руководителя не во всех подобных ситуациях рационально сразу же обращаться в суд заявлением. Указал на наличие у Общества дебиторской задолженности потребителей, на регулярное поступление денежных средств от потребителей и на осуществление должником частичных расчетов с контрагентами и с бюджетом.

Крючков В.А. в отзывах, дополнениях к ним указал на то, что в августе 2014 года после того как Общество осталось без руководителя ему как главному инженеру было предложено возглавить предприятие, так как шла подготовка котельной к отопительному периоду. В целях сохранения коллектива Общества, подготовки котельной к зиме, оказания качественных услуг для населения поселка Корфовский в отопительный период и для предотвращения оставления населения без отопления в зимний период, он согласился на данную должность. Он не являлся руководителем в том смысле, который придает ему действующее законодательство, трудовой договор с ним как с руководителем не заключался, в течение 4 месяцев, когда он руководил Обществом (поскольку приказом от 30.01.2015 № 7/1к от переведен с 01.02.2015 с должности директора на должность главного инженера), его главной задачей было решать текущие вопросы, необходимые для запуска отопления и исправной его работы в течение отопительного сезона; сделать какие-либо выводы о финансовом положении должника он не мог; более того, подача такого заявления могла привести к фактической остановке деятельности организации и срыву отопительного сезона в населенном пункте. Оснований для обращения в суд с соответствующим

заявлением у него не возникло, поскольку Общество частично расплачивалось со своими кредиторами, Общество обладало большим размером дебиторской задолженности, которая никем не оспаривалась, и эта дебиторская задолженность гасилась, на счет Общества поступали денежные средства, Общество вело хозяйственную деятельность, осуществлялась модернизация и ремонт тепловых сетей в п. Корфовский, строительство новых участков тепловых сетей, что должно было повлечь повышение КПД в доставке тепловой энергии от производителя к потребителю и снизить расходы Общества на производство тепловой энергии, привлечь новых потребителей и, как следствие, повысить доходность деятельности Общества.

Порохова Е.Г. с заявлением конкурсного управляющего не согласилась, указав на то, что с 01.01.2012 по 01.01.2017 Общество обладало значительным имуществом, за счет взыскания дебиторской задолженности происходило поступление денежных средств. Также отметила, что заявление о признании должника банкротом поступило в суд полтора месяца спустя после назначения ее исполняющей обязанности генерального директора, что исключает возложение на нее какой-либо ответственности, с учетом разумных сроков принятия дел от одного руководителя к другому.

ООО «Прокси» в отзывах просило заявление конкурсного управляющего удовлетворить по следующим основаниям: с 2011 года Общество отвечало признакам недостаточности имущества и неплатежеспособности, заявление о признании должника банкротом ответчиками не было подано в установленный срок. В отзыве, поступившем в суд 08.08.2017 до начала судебного заседания, кредитор просил отложить судебное заседание в связи с занятостью представителя в другом процессе.

На основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание неоднократно откладывалось; определением от 15.06.2017 заседание отложено на 08.08.2017.

В судебном заседании 08.08.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв до 15.08.2017.

До начала судебного заседания 15.08.2017 от заявителя в суд поступил расчет к заявлению, согласно которому размер субсидиарной ответственности Чикалева Б.А. составляет 15 034 426,42 руб., Крючкова В.А. – 5 030 155,22 руб., Паниной Е.Г. – 4 382,11 руб.

В судебном заседании 08-15.08.2017 представитель конкурсного управляющего настаивала на удовлетворении требований к Чикалеву Б.А. и Паниной Е.Г. в размерах, указанных в представленном в суд 15.08.2017 расчетах, в части требования к Крючкову В.А. уточнила в устном порядке сумму субсидиарной ответственности и просила взыскать с последнего 3 832 366,65 руб. (состоит из задолженности перед ООО «ТНК-Олимп» в сумме 749 270 руб., перед ООО «Прокси» в сумме 1 617 556,75 руб., перед ПАО «ДЭК» в сумме 574 101,58 руб., перед уполномоченным органом по страховым взносам за 1 квартал 2015 года в сумме 891 438,32 руб.).

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Представители Чикалева Б.А., Крюčkова В.А. и Панина Е.Г. просили заявление конкурсного управляющего оставить без удовлетворения по основаниям, указанным в отзывах и дополнениях к нему.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения дела, явку своих представителей в заседание суда не обеспечили.

На основании статьи 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Ходатайство ООО «Прокси» об отложении судебного заседания отклонено судом в связи с отсутствием оснований для его удовлетворения.

Исследовав материалы дела, заслушав участников процесса, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Основания и порядок привлечения лиц к субсидиарной ответственности должника в случае нарушения ими положений действующего законодательства предусмотрены нормами статьи 10 Закона о банкротстве (в редакциях Федеральных законов от 28.04.2009 № 73-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 29.06.2015 № 186-ФЗ, подлежащих применению в настоящем споре в силу пункта 1 статьи 24 Закона № 134-ФЗ, пункта 6 статьи 5 Федерального закона № 186-ФЗ, пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, учитывая дату подачи настоящего заявления в суд – после 01.09.2016, но до 01.07.2017, а также принимая во внимание то, что

обстоятельства, указанные заявителем в качестве оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, имели место в период с ноября 2012 года по июнь 2015 года).

Исходя из абзаца второго пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

На собрании кредиторов должника 13.01.2017 принято решение об обязанности конкурсного управляющего подать заявление о привлечении бывших руководителей должника к субсидиарной ответственности (второй дополнительный вопрос собрания, оформленный протоколом от 13.01.2017).

Таким образом, заявитель вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В заявлении конкурсный управляющий в качестве правового основания указал на пункт 2 статьи 10 Закона о банкротстве и сослался на то, что ответчиками как бывшими руководителями должника не поданы в установленный Законом о банкротстве срок заявления о признании Общества несостоятельным (банкротом).

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакциях Федеральных законов от 28.04.2009 № 73-ФЗ и от 28.06.2013 № 134-ФЗ, действующих в период осуществления ответчиками функций руководителя должника) нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Исходя из указанных выше положений Закона о банкротстве, возможность привлечения лиц, названных в пункте 2 статьи 10 данного Закона, к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий:

- возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств;
- момент возникновения данного условия;
- неподача указанными в пункте 2 статьи 10 этого же Закона лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;
- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

С учетом содержания данных норм Закона о банкротстве, принимая во внимание положения статьи 65 АПК РФ, заявитель должен доказать точные даты возникновения перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств и возникновения у каждого из ответчиков обязанности подать заявление о банкротстве должника.

В данном случае с заявлением о признании должника банкротом обратился кредитор должника – Комитет, данное заявление поступило в суд 25.06.2015, производство по делу о банкротстве возбуждено 30.06.2015.

Как усматривается из представленных в дело приказов Общества, Чикалев Б.А. вступил в должность генерального директора Общества с 05.02.2011 (приказы от 05.02.2011 № 3-к, № 1-к, т. 1); Крючков В.А. переведен с должности главного инженера на должность генерального директора Общества с 21.08.2014 (приказ от 20.08.2014 № 49-к, т. 1); Панина Е.Г. вступила в должность исполняющей обязанности генерального директора Общества с 02.05.2015 (приказ о назначении от 30.04.2015 № 37-К, т. 3).

В соответствии с приведенными в уточнении от 26.07.2017 доводами, с учетом пояснений представителя заявителя, приведенными в судебном заседании 08-15.08.2017, заявитель полагает, что основания для обращения в суд возникли у:

- Чикалева Б.А. не позднее 13.10.2012 – даты вступления в законную силу решения Арбитражного суда Хабаровского края от 12.09.2012 по делу № А73-10401/2012, которым с Общества в пользу Комитета взыскана задолженность по арендной плате по договору аренды недвижимого имущества от 04.02.2011 № 148-2011 за период с 01.07.2011 по 31.07.2012 в сумме 574 771,35 руб. основного долга и 39 668,94 руб. пени (всего 614 440,29 руб.), ссылаясь при этом также на то, что к указанной дате у должника также имелась задолженность перед ФНС России в сумме 106 498,87 руб., которая увеличивалась в 2013 и 2014 годах, и перед ОПФР по Хабаровскому краю за 9 месяцев 2012 года в сумме 829 870,41 руб.;

- у Крючкова В.А. с даты назначения его на должность генерального директора (21.08.2014), поскольку у должника на эту дату уже имелась ранее образовавшаяся задолженность, указанная выше, а также задолженность, возникшая в период осуществления Чикалевым Б.А. функций руководителя, а именно: задолженность перед ИП Василичиным в сумме 1 869 120 руб., ООО «Восток-Энергия» в сумме 1 862 152,80 руб., ООО «ТНК-Олимп» в сумме 925 050 руб., уполномоченным органом в сумме 10 860 605,55 руб., Комитетом по обеспечению жизнедеятельности населения администрации Хабаровского муниципального района в сумме 438 579,67 руб., Комитетом в сумме 1 473 063,97 руб.;

- у Пороховой Е.Г. с даты вступления в должность исполняющей обязанности генерального директора Общества (02.05.2015), с учетом указанной выше задолженности, а также обязательств должник, возникших в период осуществления функций руководителя Крючковым В.А. (в том числе, перед ООО «ПРОКСИ» в сумме 1 617 556,75 руб., ПАО «ДЭК» в сумме 574 101,58 руб.).

Также конкурсный управляющий указал на наличие в бухгалтерской отчетности Общества за период с 2012 года по 2015 год сведений о суммах непокрытых убытков у должника и на то, что актив должника в виде дебиторской задолженности населения не покрывал денежные обязательства должника (уточнение от 10.03.2017, т. 3).

Задолженность перед названными заявителем кредиторами включена в реестр требований кредиторов должника.

Однако само по себе наличие кредиторской задолженности, также как и отражение отрицательных показателей в графе «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», не порождает у его руководителя безусловной

обязанности по подаче заявления в суд о признании должника несостоятельным (банкротом).

Так, в разъяснениях, изложенных в пункте 2 главы 1 Практика применения положений законодательства о банкротстве Раздела «Судебная коллегия по экономическим спорам» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016); пункте 26 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016), дано следующее толкование норм о порядке рассмотрения спора о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности: обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника возникает у руководителя должника в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника.

Таким образом, показатели, с которыми законодатель связывает обязанность руководителя должника по подаче указанного выше заявления в арбитражный суд, должны объективно отображать наступление критического для общества финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц.

При этом гражданское законодательство Российской Федерации, регулируя отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, исходит из того, что таковой является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (абзац третий пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 19.01.2017 Общество создано 09.12.2008, основным видом деятельности указан ремонт электротехнического оборудования.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего спора судом установлено, что с момента назначения на должность директора Чикалева Б.А. и далее в

спорный период Общество являлось ресурсоснабжающей организацией в п. Корфовский, осуществляющей производство и реализацию потребителям тепловой энергии, холодной и горячей воды, а также оказание услуг водоотведения, по вывозу твердых бытовых отходов.

Указанное подтверждается решениями Арбитражного суда Хабаровского края от 12.09.2012 по делу № А73-10401/2012, от 15.09.2014 по делу № А73-10416/2014, от 07.10.2014 по делу № А73-10405/2014, согласно которым по договорам аренды муниципального имущества от 04.02.2011, от 03.02.2011 со сроками действия до февраля 2016 года собственником этого имущества в лице Комитета Обществу переданы сети наружной канализации, здания котельных, насосной, здания и оборудование очистных сооружений, комплекс объекта недвижимости участка водоснабжения, транспортные средства для осуществления деятельности по обеспечению населения Корфовского городского поселения услугами по водоотведению, водоснабжению, теплоснабжению, вывозу твердых бытовых отходов, а также постановлениями Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края от 02.03.2011 № 7/9, от 26.10.2011 № 38/14, от 28.11.2012 № 37/8, от 18.12.2013 № 37/59, от 08.10.2014 № 29/7, от 02.03.2011 № 7/10, от 26.10.2011 № 38/15, от 26.12.2012 № 41/34, от 18.12.2013 № 37/60, от 08.10.2014 № 29/8, от 02.03.2011 № 7/8, от 26.10.2011 № 38/13, от 26.12.2012 № 41/33, от 18.12.2013 № 37/58, от 08.10.2014 № 29/6, которыми для потребителей Общества установлены тарифы на холодную воду и водоотведение, на горячее водоснабжение, тепловую энергию на период с 03.04.2011 по 31.12.2015. Указанные нормативные акты Правительства Хабаровского края признаны утратившими силу постановлением от 18.11.2014 № 34/34, то есть уже после возбуждения дела о банкротстве Общества.

Об этом же свидетельствует и реестр требований кредиторов должника по состоянию на 22.12.2016, из которого усматривается, что основная часть кредиторской задолженности Общества представляет собой задолженность по арендной плате за пользование имуществом, необходимым для осуществления вышеуказанной деятельности (перед Комитетом, определения от 21.08.2015, 09.12.2015), и по стоимости ресурсов (угольной продукции), также необходимых должнику на названные цели, поставленных ему ООО «ТНК-Олимп» (определение от 20.11.2015), ООО «Прокси» (определение от 15.04.2016), ИП Василичиным А.А. (определение от 18.04.2016), ООО «Восток-Энергия» (определение от 18.04.2016).

Исходя из такой специфики деятельности должника, его дебиторами являются потребители коммунальных услуг. Так, в соответствии с отчетом конкурсного управляющего от 30.12.2016 в состав конкурсной массы должника включена дебиторская задолженность в общей сумме 7 548 383,72 руб., из которой 7 485 564,73 руб. является задолженностью физических лиц (население п. Корфовский Хабаровского муниципального района Хабаровского края).

Постоянное наличие у Общества значительной по размерам дебиторской задолженности в период осуществления ответчиками обязанностей руководителей должника подтверждается представленными в дело бухгалтерскими балансами за 2013, 2014, 2015 годы, согласно которым по состоянию на конец 2012 года эта задолженность составляла 6 552 тыс. руб., 2013 года - 7 930 тыс. руб., 2014 года – 9 700 тыс. руб., 2015 года – 10 434 руб. (т. 1).

Таким образом, для должника с начала осуществления им ресурсоснабжающей деятельности и на протяжении всего спорного периода являлась обычной ситуация, при которой у Общества имеется непогашенная кредиторская задолженность перед поставщиками, Комитетом, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью граждан. При этом в силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед управляющей компанией, что, в свою очередь, влечет возникновение у должника задолженности перед своими контрагентами.

При таких обстоятельствах возникновение у Общества задолженности перед контрагентами и бюджетом за определенный период само по себе не является безусловным доказательством неплатежеспособности, несостоятельности должника и не свидетельствует о возникновении у ответчиков (бывших руководителей Общества) обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Исходя из приведенных Чикалевым Б.А. при рассмотрении настоящего дела доводов, причиной неподачи соответствующего заявления в суд являлись принимаемые им меры, направленные на улучшение деятельности Общества, в частности: в рамках муниципальных контрактов осуществлены работы по замене теплоизоляции теплотрассы, местами произведена полная замена трубопровода теплотрассы, поскольку до назначения Чикалева Б.А. директором состояние теплосетей было очень низким; осуществлен капитальный ремонт очистных сооружений, ремонт котельно-

вспомогательного оборудования, заменена дымовая труба; приняты решения об отказе от эксплуатации базы предприятия и управления, упразднена одна котельная с целью уменьшения расходов на ее содержание; заключены договоры с контрагентами на оказание услуг Обществом. Данные мероприятия, по утверждению ответчика, документально не опровергнутыми лицами, участвующими в деле, позволили уменьшить расход угля, снизить фонд оплаты труда, налоговых отчислений и отчислений в фонды ФОМС, ФСС, ПФР, снизить эксплуатационные затраты, арендную плату. Ответчиком также указано на принятие им во внимание наличия у Общества дебиторской задолженности и возможности осуществления частичного погашения задолженности перед контрагентами и бюджетом и осуществление Обществом этих платежей.

Крючков В.А. и Порохова Е.Г. в обоснование отсутствия у них обязанности по обращению в суд также указали на платежеспособность должника в спорный период (осуществление частичных оплат), наличие значительной дебиторской задолженности. Кроме того, Крючков В.А. сослался на осуществление модернизации тепловых сетей и строительство новых сетей.

В подтверждение приведенных доводов в материалы дела представлены:

- договор от 01.12.2012 № 124/2, заключенный между Обществом в лице Чикалева Б.А. как заказчиком и ООО «УНИЦЭ» как исполнителем на выполнение исполнителем по заданию заказчика работ по измерению плотности теплового потока через теплопроводы предприятия, а также заключение ООО «УНИЦЭ» по результатам выполнения данных работ, согласно которым тепловая трасса нуждается в ремонтно-восстановительных работах и/или замене изоляционных покрытий;

- заключенные Обществом с администрацией Корфовского городского поселения договор подряда от 20.07.2011, муниципальные контракты от 06.08.2011, 06.08.2011, 13.10.2011, 15.11.2011, 25.04.2012 на выполнение работ по ремонту тепловой изоляции трубопроводов тепловой сети, акты КС-2, справки КС-3, счета на оплату в отношении выполненных в апреле-июле 2013 года работ на объектах: котельная, очистные сооружения, платежное поручение об оплате данных работ (т. 3, 4);

- заключенные Обществом с контрагентами договоры оказания различных услуг, выполнение работ 2011-2012 гг. (т. 3, 4);

- заключенные Обществом с Управлением обеспечения, содержания и экономического развития муниципальных объектов администрации Хабаровского муниципального района договоры от 01.04.2013, 30.12.2013, 29.12.2014 на возмещение убытков предприятиям от снижения тарифов на тепловую энергию для населения (т. 4);

- муниципальные контракты от 01.10.2013, 30.09.2013, 27.08.2014, 20.10.2014, 03.04.2015 на выполнение работ по капитальному ремонту теплотрасс, прокладки трубопровода холодного водоснабжения (т. 4);

- информация об осуществлении 16.07.2014 Администрацией Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края закупки на выполнение капитального ремонта квартальной тепловой сети и сети ХВС в пос. Корфовский и заключение контракта по результатам данной закупки;

- письмо ООО «Межмуниципальное общество «Сбытовая компания» Хабаровского муниципального района» от 14.06.2017 № 87, согласно которому в пользу Общества от населения и других получателей коммунальных услуг за период с сентября 2014 года по январь 2015 года поступили денежные средства в сумме 5 942 838,10 руб., в том числе: 2 254 400 руб. – субвенция по тепловой энергии, 3 861 363,42 руб. – платежи населения, при этом из указанной суммы удержано 206 552,53 руб. комиссионного вознаграждения ООО «Сбытовая компания» (т. 4);

- выписка ОАО «Альфа-банк» по операциям по счету должника за период с 07.11.2013-31.12.2013, согласно которой 07.11.2013 ООО «Сбытовая компания» перечислила на счет должника денежные средства за коммунальные услуги в сумме 1 650 000 руб. Здесь же отмечены комиссионные платежи должника, уплаты страховых взносов в ПФР, выдача наличных денежных средств;

- выписки ОАО «Далькомбанк», ОАО «МТС-Банк» из лицевых счетов должника за период с 01.01.2012-02.02.2016, ВТБ 24 (ПАО) - за период с 01.01.2011 по 31.12.2016, ОАО АКБ «РОСБАНК» - за период с 10.10.2013 по 09.01.2014, ПАО «АТБ» - за период с 01.01.2011 по 07.06.2017, ОАО «Сбербанк России» - за период с 01.06.2012 по 29.09.2016, из которых усматривается, что в спорный период (с 2012 года по дату возбуждения дела о банкротстве должника) на расчетный счет должника поступали платежи от потребителей коммунальных услуг, в том числе физических лиц, и осуществлялось списание денежных средств в счет погашения задолженности перед бюджетом (т. 5).

Частичные расчеты должника с кредиторами подтверждаются также заявлениями ООО «ТНК-Олимп», ООО «Восток-Энергия» о включении требований в реестр требований кредиторов должника и приложенными к ним актами сверки, из которых усматривается, что должник в период с 2011-2015 гг. производил частичное погашение задолженности по заключенным с названными лицами договорам. В соответствии с решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.08.2015 по делу № А73-8036/2015, на основании которого требование ООО «Прокси» включено в реестр требований кредиторов должника, данному кредитору от должника также поступила частичная оплата по договору. Согласно сведениям, размещенным в электронной картотеке арбитражных дел на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)), определениями Арбитражного суда Хабаровского края от 26.02.2014 по делу № А73-937/2014, от 15.05.2014 по делу № А73-2445/2014, от 18.06.2014 по делу № А73-5194/2014, от 27.07.2015 по делу № А73-7046/2015, производство по требованиям ОАО «ДЭК» о взыскании задолженности с Общества прекращены в связи с отказом истца от иска по причине погашения Обществом задолженности.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о недоказанности возникновения у ответчиков в период исполнения ими обязанностей руководителей должника, безусловной обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлениями о признании Общества несостоятельным (банкротом).

Кроме того, в части требований к Крючкову В.А. и Пороховой Е.Г. суд принимает во внимание следующее.

В соответствии с представленной в дело копией приказа Общества от 30.01.2015 № 7/1к Крючков В.А. с 01.02.2015 был переведен с должности генерального директора на должность главного инженера. В дело также представлено личное заявление Крюčkова В.А. от 31.12.2014 об освобождении его от занимаемой должности и переводе на должность главного инженера с отметкой учредителя Общества в приказ с 01.02.2015.

Указанное, с учетом отсутствия в деле доказательств заключения с Крючковым В.А. в установленном законом порядке трудового договора как с руководителем должника, внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ об осуществлении им функций единоличного исполнительного органа должника, передачи ему в установленном порядке документации и

имущества должника, а также отсутствие в трудовой книжке Крючкова В.А. записи о назначении его на должность генерального директора Общества (т. 3), подтверждает приведенные Крючковым В.А. доводы о том, что ему предложили занять данную должность только на период отопительного сезона с целью предотвращения оставления домов без отопления в зимний сезон, при этом фактически в спорный период он продолжал осуществлять функции главного инженера (технического руководителя) Общества.

Период осуществления функций руководителя Пороховой Е.Г. является незначительным (менее двух месяцев), что, с учетом отсутствия в деле доказательств передачи ей документации и имущества должника, свидетельствует об отсутствии у нее достаточного времени для обращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

На основании изложенного заявление конкурсного управляющего о привлечении бывших руководителей должника к субсидиарной ответственности не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Альтернатива» Тимченко Тимофея Сергеевича оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Т.В. Рева