



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5406/2017

03 ноября 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 ноября 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шевц А.В.,

судей Пичининой И.Е., Ротаря С.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Охотюк А.К.,

при участии в заседании:

от Чикалева Бориса Александровича: Синихина А.Э., представителя по доверенности от 15.02.2017,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прокси»

на определение от 21.08.2017

по делу № А73-8709/2015

Арбитражного суда Хабаровского края,

принятое судьей Рева Т.В.,

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» Тимченко Тимофея Сергеевича

о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Чикалева Бориса Александровича, Крючкова Виктора Алексеевича и Пороховой (Паниной) Екатерины Геннадьевны

по делу о признании общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению имуществом и экономике администрации Хабаровского муниципального района (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (ОГРН 108270003024, ИНН 2720038668, далее – ООО «Альтернатива», должник, общество) несостоятельным (банкротом).

Определением от 30.06.2015 возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Определением от 21.08.2015 в отношении общества введено наблюдение, временным управляющим утвержден Тимченко Тимофей Сергеевич.

Решением от 22.01.2016 ООО «Альтернатива» признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Тимченко Т.С.

Определением от 06.03.2017 производство по делу о банкротстве общества приостановлено до вынесения определения по требованиям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В рамках указанного дело конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением (с учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ) уточнений) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника бывших руководителей общества – Чикалева Бориса Александровича в размере 15 034 426,42 рубля, Крючкова Виктора Алексеевича – 5 030 155,22 рубля, Паниной (Пороховой) Екатерины Геннадьевны – 4 382,11 рубля на основании пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с нарушением срока подачи заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением от 21.08.2017 в удовлетворении данных требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Прокси» (далее – ООО «Прокси»), не согласившись с принятым судебным актом от 21.08.2017, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит оспариваемое определение отменить и принять новый судебный акт о привлечении Чикалева Б.А., Крючкова В.А., Паниной (Пороховой) Е.Г. к субсидиарной

ответственности, указав в обоснование на нарушение судом первой инстанции при принятии обжалуемого определения норм материального права и на противоречие изложенных в нем выводов обстоятельствам дела и доказательствам.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, с 2011 года должник отвечал признаком неплатежеспособности и недостаточности имущества; с 2012 года на расчетные счета должника службой судебных приставов наложен арест и фактически все поступающие денежные средства принудительно списывались на образовавшуюся задолженность по налогам и сборам; фактическими обстоятельствами и доказательствами, находящимися в материалах дела, подтверждается факт неисполнения уполномоченными лицами обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Представитель Чикалева Б.А. в судебном заседании выразил согласие с оспариваемым судебным актом, просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, указав доводы отзыва.

Крючков В.А. в судебное заседание не явился, в представленном отзыве в отношении доводов жалобы представил возражения, оспоренное в апелляционном порядке определение суда от 21.08.2017 просил оставить без изменения.

Конкурсный управляющий должника Тимченко Т.С. участия в судебном заседании не принимал, направив ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

Представители иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и отзывах на нее, заслушав участника процесса, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закон о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Основания и порядок привлечения лиц к субсидиарной ответственности должника в случае нарушения ими положений

действующего законодательства предусмотрены нормами статьи 10 Закона о банкротстве (в редакциях Федеральных законов от 28.04.2009 № 73-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 29.06.2015 № 186-ФЗ, подлежащих применению в настоящем споре, учитывая дату подачи настоящего заявления в суд – после 01.09.2016, но до 01.07.2017, а также принимая во внимание, что обстоятельства, указанные заявителем в качестве оснований для привлечения вышеуказанных лиц к субсидиарной ответственности, имели место в период с ноября 2012 года по июнь 2015 года).

Исходя из абзаца второго пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Одним из оснований возложения на Чикалева Б.А., Крючкова В.А., Панину (Порохову) Е.Г. субсидиарной ответственности по обязательствам должника конкурсный управляющий считает неисполнение ими предусмотренной статьей 9 Закона о банкротстве обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд, поскольку должник обладал признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в следующих случаях: если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 названного Закона заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящей статьей, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Законом возложена обязанность по принятию решений о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 и 3 статьи 9 данного Закона.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, названных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий:

- возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 указанного Закона обстоятельств;

- неподача указанными в пункте 2 статьи 10 этого же Закона лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;

- возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 данного Закона.

Доказывание всех изложенных фактов является обязанностью лица, заявившего соответствующее требование к лицу, которое может быть привлечено к субсидиарной ответственности.

Недоказанность любого из данных обстоятельств делает привлечение контролирующего лица к ответственности незаконным.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных в дело приказов общества следует, что Чикалев Б.А. вступил в должность генерального директора ООО «Альтернатива» с 05.02.2011 (приказы от 05.02.2011 № 3-к, № 1-к), Крючков В.А. переведен с должности главного инженера на должность генерального директора – с 21.08.2014 (приказ от 20.08.2014 № 49-к);

Панина Е.Г. вступила в должность исполняющей обязанности генерального директора с 02.05.2015 (приказ о назначении от 30.04.2015 № 37-К).

С учетом пояснений конкурсного управляющего, основания для обращения в суд возникли у:

- Чикалева Б.А. не позднее 13.10.2012 – с даты вступления в законную силу решения Арбитражного суда Хабаровского края от 12.09.2012 по делу № А73-10401/2012, которым с ООО «Альтернатива» в пользу комитета взыскано 574 771,35 рубля задолженности по арендной плате по договору от 04.02.2011 № 148-2011 за период с 01.07.2011 по 31.07.2012 и 39 668,94 рубля пени (всего 614 440,29 рубля); к указанной дате у должника также имелась задолженность перед Федеральной налоговой службой (далее – ФНС России) в сумме 106 498,87 рубля, которая увеличивалась в 2013 и 2014 годах, и перед Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Хабаровскому краю за 9 месяцев 2012 года – 829 870,41 рубля;

- у Крючкова В.А. с даты назначения его на должность генерального директора (21.08.2014), поскольку у должника на эту дату уже имелась ранее образовавшаяся задолженность, а также задолженность, возникшая в период осуществления Чикалевым Б.А. функций руководителя: перед индивидуальным предпринимателем Василичиним А.А. (далее – ИП Василичин А.А.) – 1 869 120 рублей, обществом с ограниченной ответственностью «Восток-Энергия» (далее – ООО «Восток-Энергия») – 1 862 152,80 рубля, обществом с ограниченной ответственностью «ТНК-Олимп» (далее – ООО «ТНК-Олимп») – 925 050 рублей, ФНС России – 10 860 605,55 рубля, комитетом по обеспечению жизнедеятельности населения администрации Хабаровского муниципального района – 438 579,67 рубля, комитетом – 1 473 063,97 рубля;

- у Пороховой Е.Г. с даты вступления в должность исполняющей обязанности генерального директора общества (02.05.2015), с учетом вышеуказанной задолженности, а также обязательств должника, возникших в период осуществления полномочий руководителя Крючковым В.А. (в том числе, перед ООО «Прокси» – 1 617 556,75 рубля, публичным акционерным обществом «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – ПАО «ДЭК») – 574 101,58 рубля).

Также конкурсный управляющий указал на наличие в бухгалтерской отчетности общества за период с 2012 по 2015 годы сведений о суммах непокрытых убытков у должника и на непокрытие активами должника в виде

дебиторской задолженности населения денежных обязательств ООО «Альтернатива»).

Задолженность перед названными заявителем кредиторами включена в реестр требований кредиторов должника.

При этом судом первой инстанции верно отмечено, что само по себе наличие кредиторской задолженности, также как и отражение отрицательных показателей в графе «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», не порождает у его руководителя безусловной обязанности по подаче заявления в суд о признании должника несостоятельным (банкротом).

Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд, должны объективно отображать наступление критического для общества финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц.

Действующее законодательство не предполагает, что руководитель общества обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом, как только активы общества стали уменьшаться, наоборот данные обстоятельства позволяют принять необходимые меры по улучшению его финансового состояния.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что Чикалевым Б.А. принимались меры, направленные на улучшение деятельности общества, в частности: в рамках муниципальных контрактов осуществлены работы по замене теплоизоляции теплотрассы, местами произведена полная замена трубопровода теплотрассы, поскольку до назначения Чикалева Б.А. директором состояние теплосетей являлось очень низким; осуществлен капитальный ремонт очистных сооружений, ремонт котельно-вспомогательного оборудования, заменена дымовая труба; приняты решения об отказе от эксплуатации базы предприятия и управления, упразднена одна котельная с целью уменьшения расходов на ее содержание; заключены договоры с контрагентами на оказание услуг Обществом.

Данные мероприятия лицами, участвующими в деле, документально не опровергнутыми. При этом Чикалев Б.А. пояснил, что вышеизложенное позволили уменьшить расход угля, снизить фонд оплаты труда, налоговых отчислений и отчислений в фонды обязательного медицинского страхования, социального страхования, пенсионный фонд, снизить эксплуатационные затраты, арендную плату.

Также судом первой инстанции в обоснование доводов ответчиков о платежеспособности должника в спорный период и наличие дебиторской задолженности правомерно приняты во внимание представленные в материалы дела документы, а именно:

- договор от 01.12.2012 № 124/2, заключенный между обществом в лице Чикалева Б.А. (заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «УНИЦЭ» (исполнитель) на выполнение исполнителем по заданию заказчика работ по измерению плотности теплового потока через теплопроводы предприятия, а также заключение исполнителя по результатам выполнения данных работ, согласно которым тепловая трасса нуждается в ремонтно-восстановительных работах и/или замене изоляционных покрытий;

- заключенные ООО «Альтернатива» с администрацией Корфовского городского поселения договор подряда от 20.07.2011, муниципальные контракты от 06.08.2011, от 06.08.2011, от 13.10.2011, от 15.11.2011, от 25.04.2012 на выполнение работ по ремонту тепловой изоляции трубопроводов тепловой сети, акты формы КС-2, справки формы КС-3, счета на оплату в отношении выполненных в апреле-июле 2013 года работ на объектах: котельная, очистные сооружения, платежное поручение об оплате данных работ;

- заключенные должником с контрагентами договоры оказания различных услуг, выполнение работ в 2011-2012 годах;

- заключенные обществом с Управлением обеспечения, содержания и экономического развития муниципальных объектов администрации Хабаровского муниципального района договоры от 01.04.2013, от 30.12.2013, от 29.12.2014 на возмещение убытков предприятиям от снижения тарифов на тепловую энергию для населения;

- муниципальные контракты от 01.10.2013, от 30.09.2013, от 27.08.2014, от 20.10.2014, от 03.04.2015 на выполнение работ по капитальному ремонту теплотрасс, прокладки трубопровода холодного водоснабжения;

- информация об осуществлении 16.07.2014 администрацией Корфовского городского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края закупки на выполнение капитального ремонта квартальной тепловой сети и сети холодного водоснабжения в пос. Корфовский и заключение контракта по результатам данной закупки;

- письмо общества с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное общество «Сбытовая компания» Хабаровского муниципального района» (далее – ООО «Сбытовая компания») от 14.06.2017

№ 87, согласно которому в пользу общества от населения и других получателей коммунальных услуг за период с сентября 2014 года по январь 2015 года поступило 5 942 838,10 рубля, в том числе: 2 254 400 рублей – субвенция по тепловой энергии, 3 861 363,42 рубля – платежи населения, при этом из указанной суммы удержано 206 552,53 рубля комиссионного вознаграждения ООО «Сбытовая компания»;

- выписка открытого акционерного общества «Альфа-банк» по операциям по счету должника за период с 07.11.2013 по 31.12.2013, согласно которой 07.11.2013 ООО «Сбытовая компания» перечислила на счет должника 1 650 000 рубля за коммунальные услуги, включая комиссионные платежи должника, уплаты страховых взносов в пенсионный фонд, выдачу наличных денежных средств;

- выписки открытого акционерного общества «Далькомбанк», открытого акционерного общества «МТС-Банк» из лицевых счетов должника за период с 01.01.2012 по 02.02.2016, ВТБ 24 (публичное акционерное общество) – за период с 01.01.2011 по 31.12.2016, открытого акционерного общества акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» – за период с 10.10.2013 по 09.01.2014, публичного акционерного общества «АТБ» – за период с 01.01.2011 по 07.06.2017, открытого акционерного общества «Сбербанк России» – за период с 01.06.2012 по 29.09.2016, из которых следует, что в спорный период (с 2012 года по дату возбуждения дела о банкротстве должника) на расчетный счет ООО «Альтернатива» поступали платежи от потребителей коммунальных услуг, в том числе физических лиц, и осуществлялось списание денежных средств в счет погашения задолженности перед бюджетом.

Частичные расчеты должника с кредиторами подтверждаются также заявлениями ООО «ТНК-Олимп», ООО «Восток-Энергия» о включении требований в реестр требований кредиторов должника и приложенными к ним актами сверки, из которых следует, что должник в период с 2011-2015 годы производил частичное погашение задолженности по заключенным с названными лицами договорам.

В соответствии с решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.08.2015 по делу № А73-8036/2015, на основании которого требование ООО «Прокси» включено в реестр требований кредиторов должника, данному кредитору от должника также поступила частичная оплата по договору.

Согласно сведениям, размещенным в электронной картотеке арбитражных дел на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации (www.arbitr.ru), определениями Арбитражного суда Хабаровского края от 26.02.2014 по делу № А73-937/2014, от 15.05.2014 по делу № А73-2445/2014, от 18.06.2014 по делу № А73-5194/2014, от 27.07.2015 по делу № А73-7046/2015, производство по требованиям ПАО «ДЭК» о взыскании задолженности с общества прекращены в связи с отказом от иска по причине оплаты ООО «Альтернатива» задолженности.

Кроме того, должник в спорный период являлся ресурсоснабжающей организацией в п. Корфовский, осуществляющей производство и реализацию потребителям тепловой энергии, холодной и горячей воды, а также оказание услуг водоотведения, по вывозу твердых бытовых отходов, что подтверждается решениями Арбитражного суда Хабаровского края от 12.09.2012 по делу № А73-10401/2012, от 15.09.2014 по делу № А73-10416/2014, от 07.10.2014 по делу № А73-10405/2014.

Данные обстоятельства подтверждается реестром требований кредиторов должника по состоянию на 22.12.2016, согласно которому основная часть кредиторской задолженности общества представляет собой задолженность по арендной плате за пользование имуществом, необходимым для осуществления вышеуказанной деятельности (перед комитетом, определения от 21.08.2015, 09.12.2015), и по стоимости ресурсов (угольной продукции), также необходимых должнику на названные цели, поставленных ему ООО «ТНК-Олимп» (определение от 20.11.2015), ООО «Прокси» (определение от 15.04.2016), ИП Василичиным А.А. (определение от 18.04.2016), ООО «Восток-Энергия» (определение от 18.04.2016).

Исходя из указанной специфики деятельности должника, его дебиторами являются потребители коммунальных услуг.

Так, в соответствии с отчетом конкурсного управляющего ООО «Альтернатива» от 30.12.2016 в состав конкурсной массы должника включено 7 548 383,72 рубля дебиторской задолженности, из которой 7 485 564,73 рубля является задолженностью физических лиц (население п. Корфовский Хабаровского муниципального района Хабаровского края).

Постоянное наличие у общества значительной по размерам дебиторской задолженности в период осуществления бывшими руководителями должника обязанностей подтверждается представленными в дело бухгалтерскими балансами за 2013, 2014, 2015 годы.

Следовательно, для должника с начала осуществления им ресурсоснабжающей деятельности и на протяжении всего спорного периода являлась обычной ситуация, при которой у общества имеется непогашенная кредиторская задолженность перед поставщиками, комитетом, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью граждан.

С учетом установленного, судебная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что возникновение у должника задолженности перед ресурсоснабжающими организациями за определенный период само по себе не является безусловным доказательством неплатежеспособности должника и не свидетельствует о возникновении у руководителей ООО «Альтернатива» обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Таким образом, оценив доказательства в совокупности и взаимной связи, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что совокупность обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований привлечения к субсидиарной ответственности руководителей должника лица (объективный и субъективный (вина) факторы), отсутствует.

С учетом приведенных в мотивированной части настоящего постановления обстоятельств, доводы апелляционной жалобы сводятся к иному толкованию подлежащих применению правовых норм и не свидетельствуют о неверности выводов суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При данных обстоятельствах у арбитражного суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены оспариваемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.08.2017 по делу № А73-8709/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.В. Шевц

Судьи

И.Е. Пичинина

С.Б. Ротарь