



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
02 октября 2017 года

Дело №А41-47642/17

Резолютивная часть объявлена 13 сентября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 02 октября 2017 года

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Кулматова Т.Ш., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Курницкой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО "ГУБЕРНИЯ СТРОЙ" (ИНН 7604300440, ОГРН 1167627059863)
к ООО "НОВАЯ ГУБЕРНИЯ" (ИНН 5036157903, ОГРН 1165074053100)
с требованиями, с учетом уточнения предмета иска, принятого судом к производству:

взыскать с Ответчика в пользу Истца денежные средства в размере 3 365 687,00 (Три миллиона триста шестьдесят пять тысяч шестьсот восемьдесят семь) рублей 00 копеек по Справке № 1 от 25.11.2016 за выполненные работы;

взыскать с Ответчика в пользу Истца денежные средства в размере 483 549,00 (Четыреста восемьдесят три тысячи пятьсот сорок девять) рублей 00 копеек по Справке № 1 от 25.11.2016 за выполненные работы;

взыскать с Ответчика в пользу Истца денежные средства в размере 540 743,00 (Пятьсот сорок тысяч семьсот сорок три) рубля 00 копеек рублей 00 копеек по Справке № 1 от 25.11.2016 за выполненные работы;

взыскать с Ответчика неустойку за пользование чужими денежными средствами в размере 225 993,71 (Двести двадцать пять тысяч девятьсот девяносто три) рубля 71 копейка;

взыскать с Ответчика расходы на охрану объекта и имущества 450 000,00 (Четыреста пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек,

при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, согласно протоколу судебного заседания,

установил:

ООО "ГУБЕРНИЯ СТРОЙ" (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к ООО "НОВАЯ ГУБЕРНИЯ" (ответчик) с заявленными требованиями:

обязать ООО "НОВАЯ ГУБЕРНИЯ" подписать договоры подряда № 01/08-П от 01.08.2016, № 02/08-П1-ГС от 01.08.2016, № 03/08-П2-ГС от 01.08.2016;

обязать ООО "НОВАЯ ГУБЕРНИЯ" принять и оплатить результат работы ООО "ГУБЕРНИЯ СТРОЙ":

- по Договору подряда № 01/08-П от 01.08.2016 в размере 3 365 687,00 руб.;

- по Договору подряда № 02/08-П1-ГС от 01.08.2016 в размере 483 549,00 руб.;

- по Договору подряда № 03/08-П2-ГС от 01.08.2016 в размере 540 743,00 руб.;

взыскать с ООО "НОВАЯ ГУБЕРНИЯ" пени за задержку оплаты работ в размере 909 548,64 руб., расходы на охрану объекта и имущества 450 000,00 руб.

В судебном заседании представитель истца заявил отказ от требований в части:

обязать ООО "НОВАЯ ГУБЕРНИЯ" подписать договоры подряда № 01/08-П от 01.08.2016, № 02/08-П1-ГС от 01.08.2016, № 03/08-П2-ГС от 01.08.2016;

обязать ООО "НОВАЯ ГУБЕРНИЯ" принять и оплатить результат работы ООО "ГУБЕРНИЯ СТРОЙ":

- по Договору подряда № 01/08-П от 01.08.2016 в размере 3 365 687,00 руб.;

- по Договору подряда № 02/08-П1-ГС от 01.08.2016 в размере 483 549,00 руб.;

- по Договору подряда № 03/08-П2-ГС от 01.08.2016 в размере 540 743,00 руб.

Суд в порядке ст.ст. 49, 150 АПК РФ принял отказ и прекратил производство по делу в данной части.

Истец уточнил заявленные требования и просил:

- взыскать с Ответчика в пользу Истца денежные средства в размере 3 365 687,00 (Три миллиона триста шестьдесят пять тысяч шестьсот восемьдесят семь) рублей 00 копеек по Справке № 1 от 25.11.2016 за выполненные работы;

- взыскать с Ответчика в пользу Истца денежные средства в размере 483 549,00 (Четыреста восемьдесят три тысячи пятьсот сорок девять) рублей 00 копеек по Справке № 1 от 25.11.2016 за выполненные работы;

- взыскать с Ответчика в пользу Истца денежные средства в размере 540 743,00 (Пятьсот сорок тысяч семьсот сорок три) рубля 00 копеек по Справке № 1 от 25.11.2016 за выполненные работы;

- взыскать с Ответчика неустойку за пользование чужими денежными средствами в размере 225 993,71 (Двести двадцать пять тысяч девятьсот девяносто три) рубля 71 копейка;

- взыскать с Ответчика расходы на охрану объекта и имущества 450 000,00 (Четыреста пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Суд в порядке ст. 49 АПК РФ принял уточнения к производству.

Представитель истца требования поддержал.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований.

В обоснование требований истец пояснил, что между ним (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключены договоры подряда №№ 01/08-П (далее – договор1), 01/08-П1-ГС (далее – договор2) и 03/08-П2-ГС (далее – договор3) от 01.08.2016, по условиям которых истец обязался выполнить работы, соответственно, по подготовке строительной площадки на объекте «Многоквартирный жилой дом (строения 1,2,3,4,5) с инженерными коммуникациями, расположенный по адресу г.Ярославль, ул.Пилотов у дома № 7; общестроительные работы ниже отметки 0,000 на указанном объекте (строения 1,2), а ответчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

Согласно пояснениям истца, на основании указанных договоров им выполнены работы частично и надлежащего качества:

- по договору1 на сумму 3365687 руб.;

- по договору2 на сумму 483549 руб.;

- по договору 3 на сумму 540743 руб.

Истец уведомил ответчика о выполнении работ письмами от 07.02.2017, просил принять работы и подписать акты КС2.

16.02.2017 истец отправил в адрес ответчика справки о стоимости выполненных работ по форме КС3 по договорам.

Между тем, ответчик работы не принял, акты не подписал, каких-либо ответов не направил.

В претензиях к ответчику истец предложил ответчику принять выполненные работы и произвести их оплату.

После чего обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В возражениях на заявленные требования ответчик указал, что никаких договоров подряда с истцом не заключал и не подписывал.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. ст. 711, 720, 753 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из пояснений истца следует, что он заключил с ответчиком (заказчиком) договоры подряда на выполнение строительных работ, выполнил работы, направил ответчику акты сдачи-приемки работ, однако ответчик акты не подписал, оплату выполненных работ не произвел.

Между тем, в материалы дела истцом представлены договоры подряда, не подписанные со стороны ответчика, подписанных договоров между сторонами не имеется.

Ответчик ссылается на то, что договоров подряда с истцом не заключал и не имел намерений заключить. Несмотря на это, истец, помимо воли ответчика, без законных оснований вторгся на земельный участок ответчика с КН 76:23:061401:4320 и произвел на нем строительные работы, в связи с чем ответчик направил ему претензию с требованием освободить участок и привести его в первоначальное состояние.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 161 ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения сделки юридических лиц между собой.

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (ч. 1 ст. 160 ГК РФ).

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (ч. 1 ст. 162 ГК РФ).

Согласно ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой [форме](#), предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту (ч. 2 ст. 434 ГК РФ).

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном [пунктом 3 статьи 438](#) настоящего Кодекса (ч. 3 ст. 434 ГК РФ).

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (ч. 1 ст. 433 ГК РФ).

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или из прежних деловых отношений сторон.

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (ч. 3 ст. 438 ГК РФ).

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума ВАС от 08.02.2011 № 13970/10 по делу № А46-18723/2008, в случае спора о заключенности договора суд должен изучить все обстоятельства дела с учетом положений статьи 10 ГК РФ.

Судом установлено, что истец осуществил строительство на земельном участке ответчика в отсутствие заключенного между сторонами договора подряда.

Представленная истцом в качестве доказательств заключения договоров переписка с ответчиком по электронной почте таким доказательством не является в силу вышеизложенных норм, а также ст.ст. 64, 67, 68 АПК РФ, поскольку из электронных писем невозможно установить, по поводу каких объектов проводится переписка; нет доказательств, что адреса электронных почт являются официальными адресами истца и ответчика. Кроме того, стороны не заключали между собой соглашения о порядке проведения переговоров посредством обмена электронными письмами.

Представленный истцом Приказ № 5 от 21.09.2016, в соответствии с которым гр.Ставров В.К. назначен должностным лицом, уполномоченным осуществлять строительный надзор при строительстве объекта «Многоквартирный жилой дом (стр.1,2) с инженерными коммуникациями» по адресу г.Ярославль, Фрунзенский район ул.Пилотов у дома № 7, не относится к предмету настоящего спора, поскольку представленные истцом договоры подряда касаются только работ по подготовке строительной площадке и общестроительных работ ниже отметки 0,000.

Истцом не представлено иных документов (в т.ч. писем), которые бы свидетельствовали о наличии договорных отношений с ответчиком.

Ответчиком не подписано ни одного документа, представленного истцом: ни договоры подряда, ни акты выполненных работ, ни справки о стоимости работ и затрат.

В соответствии со ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой,

определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете. Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Какая-либо техническая документация, смета, сторонами не подписывались и ответчиком истцу не выдавались. Доказательств об обратном истцом не представлено.

Доказательств предоставления ответчиком истцу земельного участка, иных встречных обязательств (ст. 747 ГК РФ), в материалах дела также не имеется.

Вместе с тем, имеются доказательства несогласия ответчика и принятие им выполненных истцом работ.

При данных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что договоры подряда между истцом и ответчиком не заключались.

Истец осуществлял деятельность на земельном участке ответчика незаконно и в нарушение прав и интересов ответчика.

Обязанности по оплате выполненных истцом работ у ответчика не возникло.

Кроме того, согласно пояснениям ответчика, разрешение на строительство им было получено позже (а именно, 16.0.2016), чем датированы представленные истцом договоры (01 августа 2016 года).

С учетом изложенного, оснований к взысканию с ответчика в пользу истца денежных средств в виде оплаты за выполненные работы не имеется.

Заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 49, 110, 112, 150, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Принять отказ ООО "ГУБЕРНИЯ СТРОЙ" от иска в части обязания ООО "НОВАЯ ГУБЕРНИЯ" подписать договоры подряда № 01/08-П от 01.08.2016, № 02/08-П1-ГС от 01.08.2016, № 03/08-П2-ГС от 01.08.2016 и обязании принять результат работы ООО "ГУБЕРНИЯ СТРОЙ", и производство по делу в этой части прекратить.

В удовлетворении иска отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Т.Ш. Кулматов