



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

02 февраля 2016 года

Дело № А76-15024/2015

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 02 февраля 2016 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.Д. Пашкульская, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.А. Дубровских, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению муниципального бюджетного учреждения «Комплексный социальный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства», г. Златоуст Челябинской области, к индивидуальному предпринимателю Нестерову Игорю Владимировичу, г. Златоуст Челябинской области, при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст Челябинской области, о взыскании 236 813 руб.15 коп., при участии в заседании: от истца: А.В. Михайлова – представителя, действующего на основании доверенности № 1 от 08.06.2015, личность удостоверена паспортом, Ю.С. Хасановой - представителя, действующего на основании доверенности № 6 от 08.06.2015, личность удостоверена паспортом.

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное учреждение «Комплексный социальный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства»,

г. Златоуст Челябинской области (далее – истец), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Нестерову Игорю Владимировичу, г. Златоуст Челябинской области (далее – ответчик), о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 176 996 руб. 00 коп., штрафа за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных договором в сумме 52 800 руб. 00 коп., пени за нарушение сроков выполнения работ в сумме 7 017 руб. 15 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2015 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 17.08.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 11.11.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное бюджетное учреждение «Капитальное строительство», г. Златоуст Челябинской области.

11.11.2015 истец заявил ходатайство об увеличении исковых требований в части взыскания неустойки до 147 189 руб. 87 коп. Также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 12 898 руб. 58 коп. (т.2 л.д.77-87). Определением суда от 11.11.2015 ходатайство об увеличении размера исковых требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 12 898 руб. 58 коп. отклонено. Увеличение исковых требований в части взыскания неустойки принято судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование своих требований, со ссылкой на ст. ст. 309, 310, 314, 329, 330, 711, 720, 743, 763, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», приведены доводы о том, что истец во исполнение условий договоров № 61 от 26.11.2014 перечислил ответчику оплату за выполнение работ, которые ответчиком были выполнены не в полном объеме с нарушением установленных сроком, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик исковые требования не признал, представил письменный отзыв (т.2 л.д.5-11), указав, что работы выполнены по муниципальному контракту в полном объеме. Кроме того были выполнены дополнительные работы.

Третье лицо представило мнение (т.2 л.д.92-93), в котором поддержаны доводы истца.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т. 3 л.д.29-30).

12.12.2015 от третьего лица поступило мнение не исковое заявление, содержащее ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя третьего лица (т.2 л.д.92-93).

27.01.2016 от ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика (т.3 л.д.32).

Неявка в судебное заседание сторон, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их отсутствие (ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца,

арбитражный суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Муниципальное бюджетное учреждение «Комплексный социальный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства», г. Златоуст Челябинской области, зарегистрировано в качестве юридического лица 19.04.1996 под основным государственным регистрационным номером 1037400576355 (т. 1 л.д. 126-135).

Нестеров Игорь Владимирович, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 01.09.2014 под основным государственным регистрационным номером 314740424400037 (т. 1 л.д. 136-140).

Как следует из материалов дела, 26.11.2014, по результатам проведенного запроса предложений № 0369300200214000010 от 28 октября 2014, в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ от 05 апреля 2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) подписан договор на выполнение подрядных работ № 61 (т. 1 л.д. 36-39) (далее – договор), по условиям которого, в соответствии с протоколом №ИП1 от 10 ноября 2014, размещенным на официальном сайте 10 ноября 2014, подрядчик обязуется выполнять по заданию заказчика подрядные работы: ремонт кровли в соответствии с договором, локальной сметой № 1-1 (приложение № 1) и ведомостью материалов (приложение №1 к локальной смете № 1-1), и сдать результат подрядных работ заказчику, а заказчик принять и оплатить, в порядке а на условиях, предусмотренных настоящим договором (пункты 1.1.-1.3. договора).

Пунктами 1.4.-1.5. договора сторонами установлены сроки выполнения работ: срок начала выполнения работ в течение 1 (одного) рабочего дни с момента заключения договора; срок окончания выполнения работ не позднее 14 (четырнадцати) календарных дней, следующих за днем

заключения договора. Работы считаются выполненными с момента окончания выполнения всех работ и подписания актов выполненных работ (пункт 1.7. договора).

Сумма, в соответствии с пунктом 1.8. договора, составляет 528 000 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 5.4. оплата выполненных работ производится заказчиком в течение 30 календарных дней с момента окончания выполнения всех работ и подписания актов выполненных работ и предъявления счет-фактуры.

Разделом 6 договора стороны «Ответственность сторон» предусмотрено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, а также иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек, (штрафов, пеней). Подрядчик обязан в течение 3 (трех) рабочих дней представить письменный ответ на требование об уплате неустоек, (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договором. Размер штрафа устанавливается договором в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и составляет 52 800 руб. 00 коп. (10% от суммы договора). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены

договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных подрядчиком и определяется по формуле определенной пунктом 6.3. договора.

Сторонами договора подписана локальная смета № 1-1 (т.1 л.д. 40-44).

11.08.2014 между истцом (заказчик) и муниципальным бюджетным учреждением «Капитальное строительство» (исполнитель) заключен договор оказания услуг технического надзора № 14 (т.1 л.д. 48-51), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по заданию заказчика оказывать последнему услуги по осуществлению технического надзора (далее - услуги) за ремонтом кровли (далее - «работа») здания и гаража МБУ «КСЦА», расположенных по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, ул. Чернышевского, 15 (далее - «объект»), в соответствии с локальной сметой № 1 и ведомостью материалов (приложение № 1 к настоящему договору), являющихся неотъемлемыми частями настоящего договора, а заказчик принять и оплатить эти услуги, в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором (пункты 1.2.-1.3. договора).

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде, в которой помимо общих положений о подряде (ст.ст. 702-729) в параграфе 5 для данного вида договора, а именно муниципального контракта предусмотрены

специальные нормы (ст.ст. 763-768).

В соответствии со ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (статья 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не

предусмотрено договором.

В силу ст. 766 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями для муниципального контракта являются условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ, цель которой - проверить качество работ.

Приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами, то есть надлежащим доказательством выполнения работ является названный документ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме.

В материалы дела представлен подписанный сторонами акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) №6 от 26.12.2014 на сумму 528 000 руб. 00 коп. (т.1 л.д.71-72). Указанный акт подписан представителем истца со ссылкой на гарантийные письма №3 от 30.12.2014, №2 от 26.12.2014.

Согласно гарантийному письму №2 от 26.12.2014 ответчик ремонт кровли гаража по договору №61 от 26.11.2014 обязался выполнить до 31.05.2015 (т.1 л.д.63).

Согласно гарантийному письму №13 от 30.12.2014 ответчик указал, что работы по договору №61 от 26.11.2014 выполнены не в полном объеме, гарантировал выполнение работ до 31.01.2015 (т.1 л.д.70).

В соответствии с п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 Гражданского Кодекса Российской Федерации.



Федерации.

Согласно положений ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы является основанием для исполнения заказчиком обязательства по оплате выполненных работ.

Во исполнение условий договора истец перечислил ответчику денежные средства, что подтверждается платежным поручением №149254 от 29.12.2014 на сумму 528 000 руб. 00 коп. (т.1 л.д.73).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

26.12.2014 представителями истца и третьего лица подписан акт о выявленных недостатках результата выполненных работ (т.1 л.д. 68), в соответствии с которым в период проведения сдачи-приемки результата выполненных работ по договору от 26 ноября 2014 года № 61 комиссией был выявлен ряд недостатков, а именно: новая обрешетка должна быть выполнена из доски хвойных пород шириной до 150 мм. и толщиной 50 мм., в объеме 8,5 м<sup>3</sup>, а по факту обрешетка выполнена из бруска шириной 100 мм. и толщиной 35 мм., в объеме 5 м<sup>3</sup>, с большими прозорами между брусками, что нарушает технологию укладки профнастила и дальнейшую его эксплуатацию; огнезащитное покрытие деревянных конструкций не выполнено полностью, что нарушает требования пожарной безопасности. Вместо желобов подвесных в объеме 93,6 м., по факту сделано всего 31,9 м. Вместо желобов настенных в объеме 28 м., по факту сделано 12,1м. Ограждение кровель перилами не произведено. Позиции с 11 по 21

локальной сметы № 1-1 не выполнены полностью; комиссией принято решение об устранении выявленных недостатков подрядчиком – ИП Нестеровым И.В. в срок до 31 января 2015 года, а по позициям с 11 по 21 локальной сметы № 1-1 до 31 мая 2015 года.

02.03.2015, во исполнение условий договора № 14 от 11.08.2014, муниципальным бюджетным учреждением «Капитальное строительство» изготовлено заключение № 15 (т.1 л.д. 74) с указанием работ не выполненных подрядчиком, в соответствии с разделом 3 которого стоимость невыполненных работ, в рамках договора подряда № 61 от 26.11.2014 составила 176 996 руб. 00 коп.

Истец направил в адрес ответчика претензию №102 от 11.03.2015 (т.1 л.д. 79-80) с требованием выполнить работы в полном объеме с надлежащим качеством, которая ответчиком оставлена без удовлетворения ответом на претензию № 10 от 31.03.2015 (т.1 л.д. 25-28).

26.03.2015 истцом в адрес ответчика направлено уведомление № 306 о проведении комиссионного обследования, с предложением направить своего представителя в указанное дату и время.

30.03.2015 комиссией в составе представителей истца и МБУ «Капитальное строительство», в отсутствие представителя ответчика составлен акт комиссионного обследования № 1 (т.1 л.д. 87-89) с указанием выявленных нарушений, в соответствии с которым причиной выявленных нарушений указали – невыполнение со стороны подрядчика ИП Нестерова И.В., своих обязательств, предусмотренных договором № 61 от 26.11.2014.

Истец направил в адрес ответчика претензию № 61/1 от 20.05.2015 (т.1 л.д. 19-22) с требованием оплатить стоимость невыполненных работ в сумме 176 996 руб. 00 коп., штраф в соответствии с пунктом 6.3. договора в сумме 52 800 руб. 00 коп., пени в сумме 4 461 руб. 77 коп.

В силу части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований

приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

По смыслу указанной выше нормы права, приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (за чужой счет). Как правило, это означает, что имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которое это лицо правомерно могло рассчитывать. Кроме того, необходимым условием является отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

Поскольку иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 Кодекса, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (пункт 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решающее значение для квалификации обязательства по статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет не характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное), а отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества.

При таких обстоятельствах, учитывая распределение между сторонами бремени доказывания в соответствии с предметом спора, истец не лишен возможности взыскания неосвоенных денежных средств, если подтвердит, что спорные денежные средства являются для ответчика

неосновательным обогащением в связи с невыполнением последним работ либо их выполнением на меньшую сумму, в то время как ответчик обязан возвратить полученные денежные средства, если не докажет факт выполнения работ стоимостью, соответствующей полученному.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В материалах настоящего дела имеется акт о приемке выполненных работ ф. КС-2, содержащий сведения о неполном объеме выполненных работ.

При этом необходимо отметить, что действующим законодательством не запрещена возможность заказчику, подписавшему акты приемки выполненных работ, оспаривать их содержание, возражать против объема и стоимости принятых работ (пункты 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В силу пункта 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В данном случае правом на обращение в арбитражный суд в порядке требований статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ходатайством о назначении судебной строительно-технической экспертизы в целях определения объема и стоимости фактически выполненных ответчиком в рамках договора работ истец не воспользовался, от проведения судебной экспертизы отказался.

При таких обстоятельствах в отсутствие заключения эксперта, как того требуют положения пункта 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заключение МБУ «Капитальное строительство»,

на которое ссылается истец в обоснование доводов исковых требований, не может быть принято в качестве надлежащего и достаточного доказательства, подтверждающего выполнение ответчиком работ в меньшем объеме.

Указанный документ также не может быть принят во внимание, поскольку составлен в одностороннем порядке, то есть без участия представителей ответчика.

Иных доказательств, отвечающих признакам относимости и допустимости (статьи 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), истцом не представлено.

При указанных обстоятельствах у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 176 996 руб. 00 коп..

Истцом заявлены требования о взыскании штрафа в размере 52 800 руб. 00 коп. за выполнение работ в меньшем объеме, чем было предусмотрено договором и неустойки в размере 147 189 руб. 87 коп. за нарушение сроков выполнения работ (т.2 л.д.78).

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст. 331

Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 6.3 договора штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договором. Размер штрафа устанавливается договором в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и составляет 52 800 руб. 00 коп. (10% от суммы договора).

Суд соглашается с доводами истца о том, что ответчиком не доказан факт выполнения работ в объеме, который был согласован сторонами при заключении договора, так как гарантийными письмами ответчик гарантировал выполнение работ после подписания акта приемки выполненных работ.

Доводы ответчик о том, что указанные письма были подписаны неуполномоченным лицом, судом отклоняются, поскольку гарантийные письма содержат не только подпись, но и печать индивидуального предпринимателя.

Кроме того, ответчик своим правом о назначении судебной экспертизы в порядке ст.82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не воспользовался.

В судебном заседании и определениях суда предлагалось ответчику проведение экспертизы по вопросу определения объемов и стоимости выполненных ответчиком работ.

Ответчик не представил суду относимых и допустимых доказательств выполнения работ в полном объеме в соответствии со ст. 67 и ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования в части взыскания штрафа в размере 52 800 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения

подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных подрядчиком и определяется по формуле определенной пунктом 6.3. договора.

Согласно расчету истца (т.2 л.д.78) размер неустойки за нарушение сроков выполнения работ составил 147 189 руб. 87 коп.

Суд не соглашается с расчетом истца, поэтому расчет производится судом самостоятельно.

Поскольку невозможно установить объем выполненных ответчиком работ по договору, суд исходит из суммы договора – 528 000 руб. 00 коп., при этом размер коэффициента, рассчитанный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации №1063, определяется исходя из следующего:  $336/14 \times 100\% = 24\%$ , что составляет 0,01 ставки, поэтому расчет неустойки должен быть произведен следующим образом:

$$- 528\ 000 \text{ руб. } 00 \text{ коп.} \times 8,25\% \times 336 \times 0,01 = 146\ 361 \text{ руб. } 60 \text{ коп.}$$

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании неустойки в размере 146 361 руб. 60 коп. В остальной части исковых требований следует отказать.

Возражений от ответчика относительно периода взыскания пени, количества дней просрочки и правильности расчёта размера пени, не поступило.

Оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации и снижения размера неустойки суд не находит.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

При этом неустойка является мерой ответственности, а не средством обогащения кредитора.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления



вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В материалах дела заявление от ответчика о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца подтверждаются материалами дела и подлежат частичному удовлетворению, а именно: штраф в сумме 52 800 руб. 00 коп., неустойка в сумме 146 361 руб. 60 коп.

Госпошлина по иску с учетом увеличения размера исковых требований составляет 10 539 руб. 72 коп.

При обращении истца с настоящим иском им была уплачена госпошлина в сумме 7 736 руб. 26 коп., что подтверждается платежным поручением №57875 от 11.06.2015 (т.2 л.д.2), недоплачена государственная пошлина в размере 2 803 руб. 46 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Распределению подлежит госпошлина в сумме 5 568 руб. 13 коп. (пропорция: 199 161 руб. 60 коп. x 10 539 руб. 72 коп. : 376 985 руб. 87 коп.). Поскольку истцом оплачена госпошлина в размере 7 736 руб. 26 коп.,

то госпошлина в размере 5 568 руб. 13 коп. относится на ответчика и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. В остальной части госпошлина относится на истца.

Истцом недоплачена государственная пошлина в размере 2 803 руб. 46 коп., следовательно, указанная сумма относится на истца и взыскивается с истца в доход бюджета Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Нестерова Игоря Владимировича, г. Златоуст Челябинской области, в пользу муниципального бюджетного учреждения «Комплексный социальный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства», г. Златоуст Челябинской области, штраф в размере 52 800 руб. 00 коп. неустойку в размере 146 361 руб. 60 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 568 руб. 13 коп..

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения «Комплексный социальный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства», г. Златоуст Челябинской области, в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 2 803 руб. 46 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено,

вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Т.Д. Пашкульская

*Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>*