

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

п. Мостовской

26 октября 2017 года

Мостовской районный суд Краснодарского края в составе: председательствующего – судьи Ермолова В.В., при секретаре Шабалиной И.Ю., с участием представителя Графовой Ю.В. Ширина М.Г., представителя ответчика Пасечной О.Н. Поезжаева А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Графовой Юлии Владимировны к Пасечной Ольге Николаевне о взыскании денежных средств по договору займа,

## УСТАНОВИЛ:

Графова Ю.В. в лице своего представителя обратилась в суд с иском к Пасечной О.Н. о взыскании денежных средств по договору займа от 29.03.2015 (расписке от 29.03.2015) в размере 435 000 рублей.

Заявленные требования мотивированы тем, что между истицей и ответчицей 29.03.2015 был заключен договор займа, по которому истица передала ответчице 435 000 рублей.

15.02.2017 истица направила в адрес ответчицы требование о возврате суммы займа, которое ответчица получила 04.03.2017, однако в установленный тридцатидневный срок деньги не вернула.

Поскольку ответчица добровольно долг не возвращает, истица вынуждена обратиться в суд с иском о взыскании с Пасечной О.Н. указанных выше денежных средств, а также судебных издержек по оплате государственной пошлины в сумме 7 550 рублей.

В судебном заседании представитель истицы Графовой Ю.В. по доверенности Ширин М.Г., поддержал исковые требования, просил удовлетворить их в полном объеме, приведя в обоснование доводы, изложенные в исковом заявлении, а также пояснив, что ответчица взяла у истицы денежные средства для приобретения автомобиля КАМАЗ – 54112 г.р.з. К 714 ВО 123 и экскаватора.

При получении денег Пасечная О.Н. заверила истицу, что желает приобрести указанные транспортные средства для своих личных нужд, спустя время вернет ей деньги, однако, деньги потратила на иные цели, не связанные с приобретением ТС.

Впоследствии Графова Ю.В. приняла решения купить КАМАЗ – 54112 г.р.з. К 714 ВО 123, но уже за свои личные деньги в размере 220000 рублей, которые не касаются тех 435 000 рублей, предоставленных в долг ответчице, что подтверждается договором купли - продажи ТС.

Муж ответчицы Пасечной О.Н., Пасечный А.А. поставлен в известность о возникновении у его жены долговых обязательств, тем самым дал свое согласие на займ, что отражено его росписью в расписке от 29.03.2015.

Опроверяет доводы представителя ответчицы о том, что истица Графова Ю.В. якобы приобрела у Пасечного А.А. транспортное средство – экскаватор по договору купли-продажи ТС от 10.08.2015. Считает данный договор фальсифицированным, поскольку истица не приобретала у Пасечного А.А. экскаватор. Не исключает, что у Пасечного А.А. имелся пустой бланк договора с подписью истицы, который он заполнил сам. Не считает заключенный между сторонами договор, договором поручения, поскольку расписка не соответствует требованиям ст. 975 ГК РФ.

Представитель ответчицы Пасечной О.Н. по доверенности Поезжаев А.В., возражал против удовлетворения исковых требований Графовой Ю.В., считая их необоснованными, по тем основаниям, что представленная истицей расписка не может являться доказательством заключения между сторонами договора займа, поскольку ее содержание не позволяет определить конкретный предмет договора и обязательств возврата ответчиком в конкретные сроки и конкретной суммы займа.

Указанные в расписке денежные средства были переданы Графовой Пасечной О.Н. в счет оплаты стоимости экскаватора, о чем сделана соответствующая надпись на оборотной стороне расписки.

На основании договора купли-продажи самоходной машины от 05.04.2015 Пасечный А.А. приобрел в г. Приморско-Ахтарск Краснодарского края экскаватор, который до августа 2015 года отремонтировал и перегнал на место стоянки в село Соленое Мостовского района.

10.08.2015 Графова Ю.В. приобрела этот экскаватор у Пасечного А.А. за 435 000 рублей, указав в договоре, что денежные средства переданы ранее Пасечной О.Н. по расписке от 29.03.2015.

Кроме того, до августа 2016 года Графова Ю.В. оплачивала стоянку и охрану указанного экскаватора.

В августе 2016 года в адрес истицы было направлено требование об освобождении стоянки от техники в связи с отказом оплатить стоимость охраны, а также акт осмотра транспортного средства, согласно которому, принадлежащий Графовой Ю.В. экскаватор находится в исправном состоянии.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Пасечный А.А. – муж ответчицы Пасечной О.Н. суду пояснил, что знает истицу Графову Ю.В. по тем обстоятельствам, что в 2014 году выставлял в интернет на продажу через сайт «Авито» два земельных участка, расположенных в с. Соленое Мостовского района, после чего ему позвонила женщина с предложением их купить. Как выяснилось позже, это была Графова Ю.В.

Весной 2015 года Графова Ю.В. со своим мужем Меньковым В.Е. с целью приобретения указанных земельных участков приехали из г. Москвы. Земельные участки им понравились, они решили их приобрести, после чего в

дальнейшем, у них завязались дружеские отношения. Потом Графова с мужем уехали в г. Москва собирать деньги на покупку земельных участков. Через некоторое время они приехали уже с деньгами в размере 700 000 рублей. После передачи денег, они поехали в органы юстиции для оформления документов купли-продажи земельных участков и Графова зарегистрировав свои права на земельные участки, получила соответствующие свидетельства.

После этого, он с Меньковым В.Е. поехали по строительным фирмам, чтобы узнать цены на благоустройство земельных участков. Проехав по нескольким строительным организациям, они поняли, что благоустройство требует значительных материальных вложений, и он сказал Владимиру, что может управлять любой строительной техникой, после чего они пришли к выводу, что надо купить экскаватор и Камаз самосвал. Через интернет в г. Новороссийск нашли нужную им технику, и совместно с Меньковым поехали ее покупать. Посмотрев технику Меньков купил автомобиль Камаз самосвал, а он на деньги, переданные его жене Пасечной Графовой купил экскаватор. Указанную технику по просьбе Менькова он перегнал в с. Соленое Мостовского района, где начал ремонтировать. На перегон техники Меньков дал ему примерно 100 000 рублей, и периодически присылал из Москвы деньги на ее ремонт.

Суд, выслушав представителей сторон, допросив свидетеля, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что исковые требования Графовой Ю.В. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Представленная истицей Графовой Ю.В. расписка от 29.03.2015 согласно которой ответчик Пасечная О.Н. взяла у Графовой Ю.В. 435 000 рублей, нельзя признать договором займа, как то утверждает истица и ее представитель, поскольку она не соответствует требованиям ст.ст. 807, 808 ГК РФ и обстоятельствам, установленным судом, для признания ее таковым.

Представленная расписка удостоверяет лишь передачу истицей Графовой Ю.В. ответчику Пасечной О.Н. указанную денежную сумму для покупки автомобиля КАМАЗ – 54112 г.р.з. К 714 ВО 123 и экскаватора. С указанным обязательством Пасечной О.Н. ознакомлен ее муж Пасечный А.А., что подтверждается его росписью на обратной стороне расписки.

При этом, в самой расписке не указано для какого именно приобретается данная техника.

Как установлено судом, во исполнение указанного обязательства Пасечной О.Н., ее муж Пасечный А.А. приобрел экскаватор 70703323А г.р.з. 9669КН23, который наряду с приобретенным Меньковым (муж истицы Графовой) автомобилем КАМАЗ – 54112 г.р.з. К 714 ВО 123 доставил в с. Соленое Мостовского района.

В дальнейшем, указанный экскаватор 70703323А г.р.з. 9669КН23, Пасечный А.А. договором купли-продажи от 10.08.2015 передал в собственность Графовой Ю.В.. Согласно пунктов №4 указанного договора стоимость экскаватора составляет 435 000 рублей, покупатель в оплату за

приобретенное ТС передал продавцу 435 000 рублей, которые переданы Пасечной О.Н. по расписке от 29.03.2015.

Таким образом, с передачей указанного экскаватора в собственность Графовой с учетом идентичной суммы по расписке от 29.03.2015 и договора купли-продажи ТС от 10.08.2015, обязательство ответчицы перед истицей по расписке от 29.03.2015 является исполненным.

Проведенной по делу почерковедческой экспертизой №07/10/П от 10.10.2017 установлена подлинность подписи Графовой Ю.В. в договоре купли-продажи ТС от 10.08.2015.

Таким образом, на момент подписания указанного договора купли-продажи, Графова Ю.В. была согласна с имеющимися правоотношениями в части расчета по договору и на протяжении примерно полутра лет не выдвигала никаких претензий.

Согласно ч.1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

По договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя (п. 1 ст. 971 ГК РФ).

Предметом договора поручения являются юридические действия поверенного, то есть действия, которые направлены на установление, изменение или прекращение субъективных прав и обязанностей доверителем в отношении третьих лиц посредством совершения сделок.

Особенностью оформления отношений поручения является установленная обязанность доверителя в большинстве случаев выдать поверенному доверенность на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения (п. 1 ст. 975 ГК РФ).

Кроме того, отличительными признаками договора поручения являются лично-доверительный характер отношений и презумпция безвозмездности (нематериальности) отношений сторон, что следует, в частности, из обязанности доверителя уплатить поверенному вознаграждение, только если это предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручения (п. 1 ст. 972 ГК РФ), обязанности лично исполнять данное поверенному поручение (ст. 974 ГК РФ).

Анализируя обстоятельства дела и исходя из фактически сложившихся между сторонами отношений, суду очевидно наличие между сторонами правоотношений поручения, хотя с учетом указанных выше их особенностей, они не подпадают под буквальные требования вышеуказанных норм Закона, как договора поручения, т.е. имеет место поручение в отсутствие самого договора, оформленного в соответствии с вышеуказанными требованиями Закона.

Так, ответчицей Пасечной О.Н. через своего мужа исполнено поручение истицы о приобретении ТС в пределах суммы поручения, что подтверждается договором купли-продажи ТС от 10.08.2015, заключенного между Пасечным А.А. и Графовой Ю.В.

Учитывая одинаковую сумму по стоимости экскаватора и исполненного ответчицей обязательства перед истицей (435 000 рублей), признать переданные истицей ответчице денежные средства в размере 435 000 рублей займом, суд не может. Тем более, что истицей не представлено доказательств иного расчета с Пасечным А.А. за приобретенную технику по договору купли-продажи ТС от 10.08.2015.

Наличие подписи Пасечного А.А. в расписке от 29.03.2015, соответствует требованиям семейного законодательства в части ответственности по обязательствам супругов, поскольку при заключении одним из супругов договора займа, такой долг может быть признан общим при наличии обстоятельств, вытекающих из требований п. 2 ст. 45 СК РФ.

Таким образом, судом установлено, что расписка от 29.03.2015 на сумму 435 000 рублей возникла в силу поручения Графовой Ю.В. Пасечной О.Н. приобрести для себя (Графовой) ТС, что было исполнено Пасечной О.Н. (через своего мужа Пасечного А.А.), путем передачи приобретенной техники в собственность Графовой Ю.В. и заключением 10.08.2015 договора купли-продажи.

В связи с изложенным, в удовлетворении исковых требований Графовой Ю.В., суд отказывает.

Поскольку в удовлетворении исковых требований Графовой Ю.В. суд отказывает, то в соответствии со ст. 98 ГПК РФ она должна компенсировать ответчице Пасечной О.Н. судебные расходы за проведенную почерковедческую экспертизу в размере 30 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 28.09.2017.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Графовой Юлии Владимировны к Пасечной Ольге Николаевне о взыскании денежных средств по договору займа (расписке от 29.03.2015) – отказать.

Взыскать с Графовой Юлии Владимировны, 30.10.1982 года рождения, уроженки г. Москва в пользу Пасечной Ольги Николаевны, 15.10.1978 года рождения, судебные расходы по экспертизе №07/10/П от 10.10.2017 в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

В мотивированной форме решение изготовлено 31.10.2017.

Председательствующий:

