

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Мостовской

01 декабря 2017 года

Мостовской районный суд Краснодарского края в составе:  
председательствующего – судьи Ермолова В.В.,  
при секретаре Шабалиной И.Ю.,  
с участием представителя истца Менькова В.Е. Ширина М.Г.,  
представителя ответчика Пасечного А.А. Поезжаева А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Менькова Владимира Евгеньевича к Пасечному Алексею Алексеевичу о взыскании неосновательного обогащения и компенсации морального вреда,

## У С Т А Н О В И Л:

Меньков В.Е. обратился в суд с исковым заявлением к Пасечному А.А. и с учетом уточненных требований со ссылкой на ст. 1102 ГК РФ просил взыскать неосновательное обогащение в сумме 622 000 рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей, обосновывая свои требования тем, что в конце 2015 года он со своей супругой Графовой Ю.В. приняли решение о строительстве на принадлежащем ей земельном участке жилого дома по адресу: Краснодарский край, Мостовский район, с. Соленое, ул. Промышленная, 65-Б.

Данный земельный участок был приобретен у ответчика Пасечного А.А., который обязался оказать им помощь в строительстве дома, а с их стороны требовалось только финансирование строительства.

Для строительства они перечислили ответчику 490 000 рублей четырьмя переводами по чекам от 02.04.2015, 30.04.2015, 12.05.2015, 03.07.2015.

Помимо указанных денег, они еще перечислили ответчику через его знакомого Кулагина О.В. на указанные цели 132 000 рублей по чекам от 12.09.2015, 27.10.2015, 10.11.2015, 13.11.2015, 05.12.2015, 16.03.2016, 16.03.2016, 29.03.2016, 18.04.2016, 19.04.2016.

Таким образом, общая сумма перечисленных ответчику средств составила 622 000 рублей.

При получении данных денежных средств денег, ответчик заверил, что на перечисленные деньги он оплатил услуги строительной бригады, закупил строительные инструменты, однако, впоследствии ими было установлено, что ответчик ввел их в заблуждение относительно закупки строительных инструментов и найма бригады строителей, а все полученные от них денежные средства потратил на свои личные нужды.

В связи с невыполнением ответчиком взятых на себя обязательств, истец считает, что ему причинен моральный вред, который он оценивает в 500 000 рублей, и просит взыскать указанную сумму с ответчика.



В судебном заседании представитель истца Менькова В.Е. по доверенности Ширин М.Г. поддержал заявленные требования и просил их удовлетворить, приведя в обоснование доводы, изложенные в иске.

Требование о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 30 000 рублей мотивировал Соглашением (договором) об оказании юридической помощи от 01.02.2017, а также квитанцией серии ЛХ №240007 от 01.02.2017 на указанную сумму.

Представитель ответчика Пасечного А.А. по доверенности Поезжаев А.В., исковые требования не признал, изложив обоснование своей позиции в письменном возражении на иск (уточненный), указав, что ответчик не договаривался с истцом об оказании помощи в строительстве его дома. Денежные средства, в сумме 490 000 рублей, которые истец переводил ответчику на карточку, были использованы на покупку, ремонт, обслуживание и охрану техники (автомобилей «Урал»), что установлено постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.09.2016, принятым по результатам рассмотрения заявления Графовой Ю.В. в отношении Пасечного А.А. о совершении последним в отношении нее мошеннических действий.

Указанным постановлением установлено, что указанные денежные средства полученные ответчиком от истца, были потрачены им по назначению. В счет доли истца Менькова В.Е. в купленных автомобилях, на Кулагина О.В. по его распоряжению был переоформлен автомобиль «Урал», принадлежавший Пасечному А.А.. Автомобиль был полностью отремонтирован, находился в рабочем состоянии и по соглашению сторон стоил как раз 490 000 рублей, которые Пасечный получил на карточку от Менькова В.Е.

Таким образом, переведенные на карточку Пасечного А.А. денежные средства в размере 490 000 рублей были предварительной оплатой за автомобиль «Урал».

Также представитель ответчика со ссылкой на ст. 1109 ГК РФ указал на то, что истец знал об отсутствии обязательств у ответчика по строительству дома. Данный факт подтверждается отсутствием договора подряда на строительство жилого дома и постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.09.2016.

Указанные обстоятельства также не соответствуют положениям ст.ст. 161, 740 ГК РФ, обязывающих заключать подобные договора в письменном виде, а несоблюдение этой обязанности лишает истца права на ссылку в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания (ст. 162 ГК РФ).

Считает, что в связи отсутствием у ответчика перед истцом, и в связи с недоказанностью, также не подлежат удовлетворению требования истца в части компенсации морального вреда.

В части заявленных требований истца о компенсации расходов на представителя в сумме 30 000 рублей, представитель ответчика указал на то, что согласно п. 1.3 заключенного между истцом и его представителем Соглашения, оплата производится за подготовку нескольких исковых заявлений, а так же за подготовку и подачу в органы внутренних дел заявления о привлечении Пасечного к уголовной ответственности. Кроме того, в стоимость Соглашения входит подготовка апелляционной жалобы или возражения на нее.



Таким образом, указанное Соглашение заключено в рамках нескольких дел и доля компенсации услуг за настоящий процесс в суде первой инстанции ничтожна мала, и не может превышать 5 000 рублей.

Свидетель Кулагин О.В. суду пояснил, что Меньков В.Е. попросил его получить на пластиковую карту для Пасечного деньги. Так, Меньков В.Е. переводил на его карточку деньги, а он в свою очередь снимал их и лично из рук в руки передавал Пасечному А.А.. Расписки он не брал, все было на доверии. Сколько именно было переводов сказать не может, общая сумма была более ста тысяч рублей. Для чего предназначались деньги пояснить он не может. Ни о каком строительстве он не слышал и не знает.

Также Кулагин О.В. пояснил, что в 2016 году между ним (покупатель) и Пасечным (продавец) был заключен договор купли-продажи автомобиля Урал. Первоначально документы на машину были оформлены именно на Пасечного А.А.. Указанное переоформление с Пасечного А.А. на него было произведено по личной просьбе Менькова В.Е.. Денег по этому договору он не платил, договор был формальным. Фактическим хозяином (собственником) автомобиля являлся Меньков В.Е..

Согласно дополнительных письменных пояснений свидетеля Кулагина О.В. от 09.10.2017, он поясняет, что перечисленные через него Меньковым В.Е., Пасечному А.А. деньги предназначались исключительно для строительства дома на земельном участке Менькова В.Е., о чем между Меньковым В.Е. и Пасечным А.А. имелась соответствующая договоренность. Однако указанное обязательство Меньковым В.Е. выполнено не было. Кроме поверхностных земляных работ, ничего сделано не было. Считает, что Пасечный А.А. таким способом обманул Менькова В.Е. и завладел его деньгами.

Свидетель Селезнева О.Г. – жена свидетеля Кулагина О.В. суду пояснила, что Меньков В.Е. перечислял деньги ее мужу Кулагину О.В. потому, что ему было так удобно, поскольку у Пасечного А.А. карта другого банка (Россельхозбанка), а у Кулагина О.В. и Менькова В.Е. одного банка (Сбербанка). Деньги Меньков В.Е. перечислял для Пасечного А.А. для ремонтных работ на участке Менькова В.Е.. Она несколько раз была свидетелем передачи денег Кулагиным О.В., Пасечному А.А..

Свидетель Шадрин Е.А. суду пояснил, что являясь сварщиком по просьбе Пасечного А.А. на земельном участке сварил 13 металлоконструкций – фермы под ангар. Кому именно принадлежит указанный участок, пояснить не может. Его работой руководил Пасечный А.А., который и заплатил ему за нее. Ему также известно место расположение земельных участков принадлежащих Менькову В.Е., однако его работа по изготовлению ферм, происходила на другом земельном участке.

Заслушав участвующих лиц, суд приходит к выводу, что исковые требования Менькова В.Е. подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных



правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (п.1 ст. 310 ГК РФ).

В судебном заседании установлено и не опровергается представителем ответчика, что истцом на счет ответчика в 2015 году несколькими платежами переведена сумма в общем размере 490 000 рублей.

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Так истцом не доказаны доводы о наличии между сторонами договоренности о строительном подряде, в связи с чем истцом ответчику была перечислена указанная сумма. Не представлены доказательства в соответствии со ст.ст.161, 740 ГК РФ, т.е. не представлен письменный договор строительного подряда, в том числе с отражением расчетов по нему.

Согласно ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Таким образом, истец не может в подтверждение своих доводов по факту наличия между сторонами строительного подряда и расчетов по данным отношениям, ссылаться на показания свидетелей, в связи с чем в данной части показания свидетелей Кулагина О.В. и Селезневой О.Г. суд во внимание не принимает. Кроме того, дополнительные письменные показания свидетеля Кулагина О.В. в данной части являются непоследовательными и противоречащими ранее данным показаниям. Каких-либо иных письменных доказательств, стороной истца суду по данному факту не представлено.

Между тем ответчиком признано и судом установлено перечисление истцом Меньковым В.Е. на счет ответчика Пасечного А.А. денежных средств в размере 490 000 рублей. Ответчиком заявлено, что они были перечислены истцом для приобретения трех автомобилей «Урал», в технически исправном состоянии, один из которых предназначался Менькову В.Е., а остальные ему, что им и было сделано с последующим оформлением одного автомобиля по просьбе истца на Кулагина О.В. Указанное обстоятельство в судебном заседании подтвердил свидетель Кулагин О.В. Каких-либо иных перечислений денежных средств истцом ответчику, судом не установлено.

Указанное обстоятельство также подтверждается представленными стороной объяснениями Менькова В.Е. и его женой Графовой Ю.В., данных ими в рамках проверки заявления Графовой Ю.В. в отношении Пасечного А.А. о совершении преступления по ст. 159 УК РФ, а также постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.09.2016. Доводы, указанные в данных документах стороной ответчика в судебном заседании не опровергались.

Согласно данным пояснениям общая стоимость приобретенных автомобилей составила 385 000 рублей.

Таким образом, ответчик, получив от истца 490 000 рублей, исполнил обязательства на сумму в размере 385 000 рублей. Указанная разница в размере



105 000 рублей, суд считает неосновательным обогащением ответчика, так как им не представлено доказательств исполнения обязательств на указанную сумму.

Согласно ч.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, с Пасечного А.А. в пользу Менькова В.Е. подлежит взысканию денежная сумма в размере 105 000 рублей.

Требования истца о взыскании с ответчика 132 000 рублей, перечисленных истцом Кулагину О.В., суд считает не подлежащими удовлетворению по основаниям их недоказанности, что указанные денежные средства предназначались и передавались Пасечному А.А.. Согласно имеющимся сведениям в деле, указанные денежные средства перечислялись Меньковым В.Е., Кулагину О.В. Таким образом, обязательства вследствие получения указанных денежных средств могут возникнуть только у их получателя Кулагина О.В. Сам свидетель Кулагин О.В. с достоверностью не смог подтвердить при каких обстоятельствах, когда и какую сумму передавал Пасечному А.А.. Более того, в отсутствии письменных доказательств, свидетельские показания Кулагина О.В. и его супруги Селезневой О.Г. в данной части не могут быть приняты судом (ст.161 ГК РФ, ст. 60 ГПК РФ).

Также Меньковым В.Е. заявлено требование о компенсации морального вреда в размере 500 000 рублей.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, которая предусматривает, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Вместе с тем, руководствуясь ст.ст. 12, 56 ГПК РФ, суд находит, что истцом не представлены доказательства каких-либо физических или нравственных страданий, причинённых ему действиями ответчика, поэтому в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, отказывает.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований в размере 105 000 рублей, того, что истец, как инвалид в соответствии со п.2 ч.2 ст.333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, в связи с чем, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 3 300 рублей.

Заявленные расходы на представителя в размере 30 000 рублей подлежат взысканию с ответчика с учетом положений п.1.3 заключенного между истцом и его представителем Соглашения от 01.02.2017. Указанная сумма включает в себя услуги представителя, не связанные с судебной защитой интересов истца, а также

требований разумности, содержащихся в ст. 100 ГПК РФ. По этой причине взысканию подлежит денежная сумма в размере 10 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Менькова Владимира Евгеньевича удовлетворить частично.

Взыскать с Пасечного Алексея Алексеевича, 18 апреля 1969 года рождения, уроженца с.Соленого Мостовского района Краснодарского края, в пользу Менькова Владимира Евгеньевича, 04.12.1971 года рождения, неосновательное обогащение в размере 105 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, а всего взыскать 115 000 (сто пятнадцать тысяч) рублей.

В удовлетворении иска в части взыскания с Пасечного А.А. перечисленных Кулагину О.В. денежных средств в размере 132 000 рублей, а также компенсации морального вреда – отказать.

Взыскать с Пасечного Алексея Алексеевича в доход местного бюджета госпошлину в размере 3 300 (три тысячи триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

В мотивированной форме решение изготовлено 04.12.2017.

Председательствующий:

