



**Арбитражный суд Краснодарского края**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Краснодар

Дело № А32-34741/2016

26 декабря 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2016 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Суханова Р.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Королевской Е.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «Лабинск-автотехсервис», г. Лабинск

к Гордиенко Николаю Яковлевичу, г. Лабинск

о взыскании убытков в сумме 79 386 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 175 рублей

при участии:

от истца: Ермак С.П. – директор, Яковенко М.Ю. – по доверенности;

от ответчика: Поезжаев А.В. – по доверенности.

установил:

Истец обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к ответчику о взыскании убытков в сумме 79 386 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 3 175 рублей.

В судебном заседании представители истца настаивали на заявленных требованиях в полном объеме, ссылаясь на исполнение предписания прокуратуры о проведении повторного технического обслуживания автомобилей в связи с допущенными нарушениями (проведение диагностики транспортных средств на оборудовании, не прошедшем в установленные законом порядке поверки).

Представитель ответчика просит суд в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на пропуск истцом срока исковой давности, разный срок действия диагностических карт.

19.12.2016 в судебном заседании был объявлен перерыв до 10-00 час. 26.12.2016. В назначенное время судебное заседание продолжено с участием представителя ответчика. От

истца посредством электронной почты поступили дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает заявленные требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование заявленных требований, истец ссылается на предписание прокуратуры об устранении нарушений (проведение технического состояния транспортных средств с использованием диагностического оборудования, не прошедшего в установленном законом порядке поверки), вследствие виновных действий директора. Истцом проведено повторное техническое состояние транспортных средств на сумму 77 186 рублей; опубликована информация в газете о необходимости проведения повторного осмотра (2 200 рублей).

Считая, что обществу причинены убытки на сумму 79 386 рублей, истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения прав истца именно ответчиком.

В силу пункта 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

В соответствии с положениями статей 273 и 274 Трудового кодекса Российской Федерации руководитель организации является работником, состоявшим с возглавляемой им организацией в трудовых отношениях и выполняющим согласно заключенному трудовому договору специфическую трудовую функцию - реализацию компетенции данной организации в процессе ее текущей деятельности.

Как следует из пункта 1 статьи 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Аналогичные положения закреплены в пункте 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из анализа указанных норм права следует, что директор является исполнительным органом управления общества, реализующим от имени данного юридического лица гражданские права и обязанности, и, действуя в интересах организации, директор не вправе выходить за пределы предоставленной ему компетенции.

При этом компетенция директора общества по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяется ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», иными правовыми актами Российской Федерации и договором, заключаемым с обществом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно пунктам 2 и 5 статьи 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При этом не несут ответственности члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник.

В соответствии с частью 1 статьи 225.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных федеральным законом, участники юридического лица вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных этому юридическому лицу. Решение об удовлетворении требования по иску о

возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск (часть 2 ст. 225.8 Кодекса).

При этом в силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом. Так, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Таким образом, для рассмотрения требования о взыскании убытков необходимо наличие совокупности обстоятельств, являющихся основанием для возложения на ответчика ответственности в виде возмещения заявленных истцом убытков.

В рассматриваемом случае истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие всех элементов состава правонарушения, повлекшего причинение заявленных убытков (статьи 65 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской признается самостоятельная, направленная на систематическое получение прибыли деятельность, осуществляемая на свой страх и риск. То есть получение прибыли является целью предпринимательской деятельности, но при ее осуществлении возможны негативные последствия, в том числе, такие как отрицательный результат хозяйственной деятельности в виде получения убытков.

Руководитель не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал, исходя из обычных условий делового оборота либо в пределах разумного предпринимательского риска.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска (п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Доказательств того, что именно виновными действиями ответчика обществу причинены убытки не представлено. Также суд отмечает, что в соответствии с повторными диагностическими картами, они выданы с иными сроками действия (в отличие от срока действия при первоначальном осмотре).

Кроме того, согласно должностных инструкции начальника ПТО ООО «Лабинск-автотехсервис» от 01.12.2010 (Белов А.П.), от 14.12.2010 (Леликов В.И.) в должностные обязанности начальника ПТО входит в том числе: осуществление сохранности и исправности технического оборудования на ПТО.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в материалах настоящего дела отсутствуют доказательства, бесспорно подтверждающие виновность и противоправность действий

ответчика, доказательства причинения обществу убытков в заявленном размере, то у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Судом не принимаются ссылки ответчика на пропуск истцом срока исковой давности.

Статьей 225.1 АПК РФ установлено, что арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с пунктом 3 указанной статьи к числу таких споров относятся споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

Частью 2 статьи 392 ТК РФ установлено, что работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Как следует из части 1 статьи 381 ТК РФ, индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Рассматриваемый в настоящем деле спор не связан с разногласиями по вопросам применения трудового законодательства, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта или трудового договора, то есть не является индивидуальным трудовым спором.

С настоящим иском общество обратилось в арбитражный суд в пределах трехлетнего срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2016.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 65, 70, 71, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия решения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.Ю. Суханов