

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
15 марта 2017 года

дело № А32-34741/2016  
15АП-2475/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2017 года.  
Полный текст постановления изготовлен 15 марта 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Ереминой О.А.

судей Величко М.Г., Новик В.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Коноплевым И.А.

при участии:

от ответчика – представитель Поезжаев А.В. по доверенности от 23.07.2016;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО  
"Лабинск-автотехсервис" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от  
26.12.2016 по делу № А32-34741/2016

по иску ООО "Лабинск-автотехсервис"

к ответчику - Гордиенко Н.Я.

о взыскании убытков

принятое в составе судьи Суханова Р.Ю.

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Лабинск-автотехсервис»  
обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Гордиенко  
Николаю Яковлевичу о взыскании убытков в размере 79386 рублей.

Решением от 26.12.2016 в иске отказано.

Решение мотивировано тем, что в материалах дела отсутствуют  
доказательства, подтверждающие виновность и противоправность действий  
ответчика, а также доказательства причинения обществу убытков в заявленном  
размере. Оснований для удовлетворения иска не имеется.

Не согласившись с указанным судебным актом, истец обжаловал его в  
порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность и  
необоснованность решения, просил его отменить и принять по делу новый  
судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель сослался на то, что ответчиком не принимались меры к проведению в установленные законом сроки проверки диагностического оборудования, что повлекло выполнение работ по диагностированию транспортных средств повторно, в связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель ООО «Лабинск-автотехсервис» не явился. Общество о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещено в порядке пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика в заседании доводы жалобы не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения представителя ответчика, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Лабинск-автотехсервис» (организация) и Гордиенко Н.Я. (руководитель) 08.04.2013 заключен трудовой договора (т. 1 л.д. 11-13), согласно которому организация наделила руководителя правами и поручила ему осуществление управления деятельностью организации, включая управление и распоряжение имуществом организации в пределах, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом организации и настоящим договором.

В соответствии с приказом № 13 от 11.07.2015 в должность директора ООО «Лабинск-автотехсервис» на основании протокола № 8 от 02.07.2015 внеочередного собрания участников ООО «Лабинск-автотехсервис» вступил Ермак С.П. (т.1 л.д. 21).

Лабинской межрайонной прокуратурой в соответствии с обращением директора НП «Техэкспертизы Кубани» Салафаниди Э.В. проведена проверка деятельности ООО «Лабинск-автотехсервис».

В ходе проверки установлено, что основным видом деятельности ООО «Лабинск-автотехсервис» является проверка технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре.

С 12.06.2015 истек срок поверки диагностического оборудования, используемого ООО «Лабинск-автотехсервис» для диагностики транспортных средств. Согласно акту выполненных работ по поверке диагностического оборудования № 10010218/0, диагностическое оборудование, используемое ООО «Лабинск-автотехсервис», прошло поверку 30.06.2015.

С 12.06.2015 по 29.06.2015 ООО «Лабинск-автотехсервис» проведена диагностика 388 транспортных средств, в том числе 20 автобусов. На все указанные транспортные средства выданы диагностические карты технического состояния, пригодности к дальнейшей эксплуатации.

За проведение данного вида работ, собственниками транспортных средств произведена соответствующая оплата ООО «Лабинск-автотехсервис» согласно утвержденному прейскуранту цен. Всего за проведение работ по диагностике транспортных средств ООО «Лабинск-автотехсервис» за указанный период оплачено 271003 рубля.

Прокурором директору ООО «Лабинск-автотехсервис» Ермак С.П. внесено представление об устранении нарушений законодательства о правах потребителей,

в соответствии с которым директору предложено, в том числе, рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в допущении указанных нарушений.

Согласно акту проверки от 29.09.2015, комиссией на основании протокола № 9 от 28.09.2015 внеочередного собрания участников ООО «Лабинск-автотехсервис» проведена проверка сроков действия свидетельств о поверке диагностического оборудования, действие которых закончилось 11.06.2015 (т. 1 л.д. 26-27).

Согласно справке –расчету (т. 1 л.д. 28) в период с 12.06.2015 по 21.07.2015 отсутствовали поверки на диагностическое оборудование, выдано 939 диагностических карт, в том числе на 37 автобусов и проведено работ по диагностированию на сумму 666004 рубля.

После опубликования информации в газете г. Лабинска и Лабинского района, п. Мостовского и Мостовского района о необходимости повторного прохождения диагностического осмотра на поверенном оборудовании, всего проведено повторных диагностических осмотров на сумму 77186 рублей, расходы на опубликование в газетах составили 2200 рублей.

По результатам рассмотрения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц во исполнение представления прокуратуры, директор ООО «Лабинск-автотехсервис» Гордиенко Н.Я уволен 06.11.2015 на основании пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации (приказ от 06.11.2015 – т. 1 л.д. 19).

Начальник Лабинского ПТО Белов А.П. уволен 17.08.2015 по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Начальнику Мостовского ПТО Леликову В.И. за проведение проверки технического состояния транспортных средств с использованием диагностического оборудования с истекшим сроком поверки вынесено замечание.

Начальникам Лабинского ПТО Безмоленко А.С. и Мостовского ПТО Леликову В.И. указано впредь не допускать нарушений сроков поверки диагностического оборудования.

Полагая, что ущерб в размере 79386 рублей, состоящий из стоимости затрат на повторную проверку технического состояния транспортных средств и расходов на объявление в газетах подлежит возмещению ответчиком, ООО «Лабинск-автотехсервис» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности,

предусмотренных законом. При этом, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер понесенных истцом убытков, причинную связь между правонарушением и убытками.

Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Привлечение к ответственности руководителя зависит от того, действовал ли он при исполнении возложенных на него обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При этом не несут ответственности члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 названной статьи).

Руководитель не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал исходя из обычных условий делового оборота либо в пределах разумного предпринимательского риска.

Следовательно, общество, предъявляя требование к руководителю о возмещении убытков, должно доказать факт причинения ему убытков, их размер, противоправность действий (бездействия) руководителя, наличие прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими у общества неблагоприятными последствиями.

При обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 № 15201/10 по делу № А76-41499/2009).

Исходя из общих положений процессуального закона о бремени доказывания и предмета рассматриваемого спора истец обязан документально обосновать недобросовестность и неразумность действий руководителя организации, повлекших за собой причинение убытков.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Согласно пункту 3 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

Истцом в рамках настоящего дела заявлено требование о взыскании расходов на повторную проверку технического состояния транспортных средств в размере 77186 рублей и расходов на объявление в газетах в размере 2200 рублей.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что ответчиком не принимались меры к проведению в установленные законом сроки проверки диагностического оборудования, что повлекло выполнение работ по диагностированию транспортных средств повторно.

Однако, в деле отсутствуют доказательства совершения Гордиенко Н.Я. каких-либо противоправных действий, которые повлекли необходимость проведения повторной проверки технического состояния транспортных средств.

Доказательств противоправности действий ответчика в материалы дела заявителем жалобы не представлено.

Согласно имеющейся в материалах дела должностной инструкции начальника ПТО ООО «Лабинск-автотехсервис» Белова А.П. от 01.12.2010 (т. 1 л.д. 68), а также должностной инструкции начальника ПТО ООО «Лабинск-автотехсервис» Леликова В.И. от 14.12.2010 (т. 1 л.д. 69) в должностные обязанности названных лиц входит, в том числе, осуществление сохранности и исправности технического оборудования на ПТО.

Таким образом, в ООО «Лабинск-автотехсервис» имеются конкретные лица, в должностные обязанности которых входит обеспечение сохранности и исправности технического оборудования на ПТО, которые несут ответственность за сохранность и исправность оборудования (пункт 9 должностных инструкций).

Доказательства того, что указанные выше должностные лица общества сообщили директору об истечении срока поверки диагностического оборудования (служебные записки и т.д.) и что руководитель не принял соответствующих мер, в материалы дела не представлены.

С учетом изложенного, оснований для вывода о наличии причинно-следственной связи между расходами ООО «Лабинск-автотехсервис» и действиями Гордиенко Н.Я. не имеется.

В обоснование размера расходов на повторную проверку технического состояния транспортных средств в материалы дела представлена справка –расчет (т. 1 л.д. 28), из содержания которой следует, что в период с 12.06.2015 по 21.07.2015 отсутствовали поверки на диагностическое оборудование, выдано 939 диагностических карт, в том числе на 37 автобусов и проведено работ по диагностированию на сумму 666004 рубля.

После опубликования информации в газете г. Лабинска и Лабинского района, п. Мостовского и Мостовского района о необходимости повторного прохождения диагностического осмотра на поверенном оборудовании, всего проведено повторных диагностических осмотров на сумму 77186 рублей, расходы на опубликование в газетах составили 2200 рублей.

Вместе с тем, в деле отсутствуют надлежащие доказательства стоимости оказанных первоначально услуг и стоимости услуг по повторной проверке технического состояния транспортных средств. Первичные документы с указанием объема и стоимости оказанных услуг в дело не представлены.

С учетом изложенного, поскольку доказательства, подтверждающие виновность и противоправность действий ответчика, а также размер убытков документально не подтверждены, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе от исковых требований.

При таких условиях, оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суд апелляционной инстанции не усматривает.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2016 по делу № А32-34741/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Еремина О.А.

Судьи

Величко М.Г.

Новик В.Л.