



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
24 марта 2017 года

Дело № А76-11188/2015

Резолютивная часть решения объявлена 24 марта 2017 года.
Решение в полном объеме изготовлено 24 марта 2017 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Костарева И.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Задориной В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску муниципального
бюджетного учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст, ОГРН
1107404002265,
к обществу с ограниченной ответственностью «Лайт», г. Златоуст, ОГРН
1027400581779,
при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, общества с ограниченной
ответственностью «Уралспецавтоматика», г. Москва, Муниципального
учреждения «Управление капитального строительства», г. Златоуст,
Администрации Златоустовского городского округа, г. Златоуст, Пестова
Виктора Геннадьевича, г. Златоуст, общества с ограниченной
ответственностью «Легион», г. Челябинск,
о взыскании 14 184 528 руб. 20 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца: Михайлова А.В., представителя, действующего на основании
доверенности №5 от 29.01.2016, представлен паспорт,
от ответчика: Магура В.Я., представителя, действующей на основании
доверенности от 22.03.2016, представлен паспорт.
от третьих лиц: не явились извещены,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное бюджетное учреждение «Капитальное строительство», г.
Златоуст, ОГРН 1107404002265, обратилось с иском заявлением в
Арбитражный суд Челябинской области к обществу с ограниченной
ответственностью «Лайт», г. Златоуст, ОГРН 1027400581779, о взыскании
дебиторской задолженности в размере 5 931 688 руб. 29 коп., стоимости
невыполненных в 2007-2008 работ в размере 3 265 787 руб. 57 коп., процентов
за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 265 787 руб. 57 коп.,
неустойки в размере 1 721 264 руб. 77 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 19.08.2015 в
порядке ст. 51 АПК РФ привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц,

не заявляющих самостоятельные исковые требования относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Уралспецавтоматика», г. Москва, Муниципальное учреждение «Управление капитального строительства», г. Златоуст.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 01.10.2015 от истца принято в порядке ст. 49 АПК РФ уточнение исковых требований в части взыскания с ответчика основного долга в размере 13 459 019 руб. 29 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 073 132 руб. 65 коп., неустойки в размере 2 547 680 руб. 12 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 25.12.2015 от истца принято уточнение в части взыскании с ответчиков стоимости невыполненных работ 13 748 429 руб. 65 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами 5 073 132 руб., неустойки 3 160 763 руб. 98 коп

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 17.02.2016 в порядке ст. 51 АПК РФ привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Администрацию Златоустовского городского округа, г. Златоуст.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.08.2016 в порядке ст. 51 АПК РФ привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Пестов Виктор Геннадьевич.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.08.2016 назначена по делу судебная экспертиза, производство по делу приостановлено.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.01.2017 производство по делу возобновлено.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 17.03.2017 в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Легион», г. Челябинск.

В судебном заседании 17.03.2017 объявлен перерыв до 24.03.2017.

Судебное заседание продолжено после перерыва 24.03.2017.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании против иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве на иск, ходатайствовал о применении срока исковой давности к исковым требованиям и о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства с соблюдением требований ст. 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в их

отсутствие (п.5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что лица, участвующие в деле извещены надлежащим образом о времени и месте разбирательства дела с соблюдением требований ст.ст. 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается по правилам п. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав представителя истца, ответчика, рассмотрев и оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд считает иск подлежащим удовлетворению частично, по следующим основаниям.

09 января 2007 года по результатам проведенного открытого конкурса № 147 от 20 декабря 2006 года, между Муниципальным учреждением «Управление капитального строительства» (далее - МУ «УКС») и Обществом с ограниченной ответственностью «Лайт» (далее - ООО «Лайт»), был заключен муниципальный контракт № 1, в соответствии с условиями данного контракта ООО «Лайт» обязалось выполнить генподрядные работы по строительству двухцепной кабельно-воздушной электропередающей ЛЭП ВЛ в 5 м/р-не г. Златоусте (далее - Объект), согласно сводному сметному расчету (п.1.3. контракта) (т.1, л.д.32-33).

Согласно п. 4.4 Контракта, срок выполнения работ составляет три с половиной месяца с момента заключения Контракта.

Сумма Контракта в текущих ценах 2007 года составила 23 500 000 рублей (п.п. 1.4 и 4.1 Контракта).

За несвоевременное исполнение обязательств, предусмотренных Контрактом, ООО «Лайт» обязано уплатить в пользу заказчика неустойку, в размере 0,2 % от стоимости выполненных работ по Контракту за каждый день просрочки исполнения обязательств (пункт 5.1 Контракта).

Контракт подписан с дополнительными соглашениями от 22.05.2007, от 17.01.2008, от 23.07.2008 (т.1, л.д.34-36).

Работы выполнялись в соответствии с проектно-сметной документацией шифр № 0492-151-06-ЭС, получившей положительное заключение государственной экспертизы от 20 апреля 2007 года № 64 зл/2-27/07 (т.1, л.д.37-40).

В соответствии с п.1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской

Федерации о подряде, в которой помимо общих положений о подряде (ст.ст. 702-729) в параграфе 5 для данного вида договора, а именно муниципального контракта предусмотрены специальные нормы (ст.ст. 763-768).

В соответствии со ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (статья 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Иными словами, согласно ст. ст. 702, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации к государственному (муниципальному) контракту на выполнение подрядных работ для государственных (муниципальных) нужд применяются нормы, регулирующие отношения по договору строительного подряда.

Таким образом, существенными условиями для муниципального контракта являются, в силу ст. 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ, цель которой - проверить качество работ.

Приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным обеими сторонами, то есть надлежащим доказательством выполнения работ является названный документ. Исходя из назначения указанного документа, акт выполненных работ должен отражать сведения о содержании выполненных работ, их объеме.

10.09.2012 между МУ «УКС»(заказчик) и ООО «Уралспецавтоматика» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 41-12/ЭП-1, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по производству корректировки рабочего проекта с учетом реконструкции распределительного пункта РП-5, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить (п.1.1. договора) (т.1, л.д.41-44).

Срок выполнения работ: с 10.09.2012 до 15.10.2012 (п.3.1. договора).

Стоимость работ составляет 98 024 руб. 97 коп. (п.4.1. договора).

Истцом и ООО «Уралспецавтоматика» согласованы и утверждены Техническое задание и смета к договору (т.1, л.д.45-47).

24 декабря 2012 года на проектно-сметную документацию «Двухцепная кабельно-воздушная линия электропередач (ЛЭП) 6 кВ г. Златоуст, 5 микрорайон. Реконструкция РП-5» было получено положительное заключение государственной экспертизы № 74-1-3-1135-12 (т.1, л.д.48-53).

25 декабря 2012 года между Муниципальным бюджетным учреждением «Капитальное строительство» (далее - МБУ «КС»), МУ «УКС» и ООО «Лайт» было заключено трехстороннее соглашение об уступки прав и обязанностей, в соответствие с которым, МУ «УКС», с согласия ООО «Лайт», уступило МБУ «КС» права и обязанности по Контракту от 09.01.2007 № 1, руководствуясь пунктом 2 Распоряжения Администрации Златоустовского городского округа от 01 октября 2010 года № 2094-р «О наделении муниципального учреждения «Капитальное строительство» полномочиями муниципального заказчика» (т.1, л.д.54-55).

11 мая 2007 года ООО «Лайт» был оплачен аванс в сумме 1 093 384 руб. без НДС;

22 мая 2007 года ООО «Лайт» была выставлена справка-счет формы № КС-3 на выполнение работ на общую сумму 4 008 707 руб.;

25 мая 2007 года ООО «Лайт» согласно платежному поручению № 21068 была произведена оплата на сумму 2 551 230 руб. 50 коп. без НДС;

05 декабря 2007 года ООО «Лайт» была выставлена справка-счет формы № КС-3 на выполнение работ на общую сумму 8 033 420 руб.;

06 декабря 2007 года ООО «Лайт» согласно платежному поручению № 67593 была произведена оплата на сумму 1 457 476 руб. 50 коп. без НДС;

11 декабря 2007 года ООО «Лайт» согласно платежному поручению № 69103 была произведена оплата на сумму 8 033 420 руб. без НДС;

16 июня 2008 года ООО «Лайт» была выставлена справка-счет формы № КС-3 на выполнение работ на общую сумму 2 558 003 руб.;

24 июня 2008 года ООО «Лайт» согласно платежному поручению № 37558 была произведена оплата на сумму 1 289 103 руб. 50 коп. без НДС;

05 августа 2008 года ООО «Лайт» согласно платежному поручению № 47248 была произведена оплата на сумму 1 268 899 руб. 50 коп. без НДС;

27 декабря 2012 года ООО «Лайт» была выставлена справка-счет формы № КС-3 на выполнение работ на общую сумму 5 931 688 руб. 29 коп.;

29 декабря 2012 года МБУ «КС», в рамках Контракта, для выполнения реконструкции распределительного пункта РП-5, оплатило ООО «Лайт» 4 838 303 руб. 79 коп. без НДС (платежные поручения №№ 172481 и 172482 от 29 декабря 2012 года), с учетом имевшейся дебиторской задолженности ООО «Лайт» в размере 1 093 384 руб. (сумма аванса выплаченная ООО «Лайт» 11 мая 2007 года), между сторонами Контракта был произведен зачет взаимных однородных требований на общую сумму 1 093 384 руб. без НДС.

Таким образом, подрядчику – ООО «Лайт» было выплачено 20 531 817 руб. 79 коп. без НДС, согласно представленных справок формы № КС-3 подрядчиком – ООО «Лайт» выполнено работ на сумму 20 531 818 руб. 29 коп.

В связи с неисполнением ООО «Лайт» обязательств по выполнению работ, оплаченных 29 декабря 2012 года, МБУ «КС», 24 января 2014 года сторнировало операцию по зачету встречных требований в размере 1 093 384 руб. и выплате 4 838 303 руб. 79 коп., путем выставления актов выполненных работ формы № КС-2 на минус (т.1, л.д.62-71).

04 февраля 2014 года в ходе проверки сотрудниками Контрольно-счетной палаты Златоустовского городского округа (далее - КСП ЗГО) был выявлен факт невыполнения со стороны ООО «Лайт», оплаченных МУ «УКС» в 2007-2008 годах работ на общую сумму 3 161 500 руб.

Расчет суммы невыполненных работ по строительству Объекта был произведен аудитором КСП ЗГО Кальчук О.С. совместно со специалистами МБУ «КС» (главный энергетик - Рогозин В.И., сметчик - Котова Л.Н.) и согласован с учредителем ООО «Лайт» - Пестовым Виктором Геннадьевичем (т.1, л.д.75- 95).

11 августа 2015 года МБУ «КС» было получено экспертное заключение № Э7/15/01 от 11 августа 2015 года по результатам проведенной стоимостной и строительно-технической экспертизы на Объекте, в соответствии с которым стоимость строительно-монтажных работ, фактически выполненных на Объекте подрядной организацией ООО «Лайт», в ценах 2007 года составляет 8 004 398 руб., в т.ч. НДС 18 %, который составляет 1 221 009 руб. 86 коп., (т.2, л.д.27-99).

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика стоимости невыполненных, но оплаченных работ в размере 13 748 429 руб. 65 коп. (20 531 817, 79 – (8 004 398 – 1 221 009,86 (НДС))).

Ответчик заявил о применении срока исковой давности в связи с 24.05.2007, т.е. со дня окончания работ по муниципальному контракту.

Согласно ст.195 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (ст. 196 ГК РФ).

Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (ст. 199 ГК РФ).

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами (ст. 200 ГК РФ).

Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок (ст. 203 ГК РФ).

Судом не принимается в качестве обоснованного довод ответчика о

пропуске истцом срока исковой давности по требованию о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 13 459 019 руб. 29 коп., в связи с тем, что истец узнал о нарушении своего права с момента подписания Актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) со знаком «минус» (т.1, л.д.62-71), а так же с момента получения Акта Контрольно-счетной палаты ЗГО от 10.02.2014.

Истец обратился в суд 07.05.2015, т.е. в пределах общего срока исковой давности установленного в три года с момента, когда узнал о нарушении ответчиком своего права.

Ответчик заявил о фальсификации подписи директора ООО «Лайт» Пестова Виктора Геннадьевича на Актах приемки выполненных работ (форма КС-2) с минусовыми суммами (т.3, л.д.147).

Согласно заключению эксперта от 06.12.2016, решить вопрос, кем, Пестовым В.Г. или другим лицом (лицами) выполнены подписи от имени Пестова В.Г. в 2-х справках о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 18.11.2013, № 1 от 24.01.2014, в шести актах о приемки выполненных работ № 1 от 18.11.2013, № 2 от 18.11.2013, № 3 от 18.11.2013, № 1 от 24.01.2014, № 2 от 24.01.2014, № 3 от 24.01.2014, не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения (т.4, л.д.ю.82-86).

Таким образом, ответчиком не представлено доказательств, что подпись от имени Пестова В.Г. в 2-х справках о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 18.11.2013, № 1 от 24.01.2014, в шести актах о приемки выполненных работ № 1 от 18.11.2013, № 2 от 18.11.2013, № 3 от 18.11.2013, № 1 от 24.01.2014, № 2 от 24.01.2014, № 3 от 24.01.2014, выполнена от имени Пестова В.Г., а другим лицом (лицами).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ).

Доказательств выполнения работ, ответчик не представил, как не представил доказательств возврата истцу перечисленных денежных средств в размере 13 748 429 руб. 65 коп.

Истец в обоснование исковых требований представил доказательства выполнения невыполненных ответчиком работ ООО «Легион», а именно: муниципальный контракт от 27.10.2015, локальные сметные расчеты, Акты о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, Акт приемки законченного строительством объекта, платежные поручения об оплате истцом ООО «Легион» денежных средств за выполненные по контракту работы.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу указанной выше нормы права, приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (за чужой счет). Как правило, это означает, что имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать. Кроме того, необходимым условием является отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

Согласно статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что ответчиком не доказан факт выполнения оплаченных работ на сумму 13 748 429 руб. 65 коп., как и факт передачи и принятие результата работ истцом (ст.65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика 13 748 429 руб. 65 коп., являющихся неосновательным обогащением, основано на законе, подтверждено материалами дела, а потому подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2008 по 15.04.2015 в размере 5 073 132 руб. 65 коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом,

иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Судом не принимается, как верный расчет истцом процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2008 по 15.04.2015 в размере 5 073 132 руб. 65 коп.

Суд считает обоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности в части заявленного требования и признает обоснованным требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.05.2012 по 15.04.2015.

Истец обратился в суд 07.05.2015 и заявил период взыскания процентов по 15.04.2015.

Таким образом, взысканию подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 07.05.2012 по 15.04.2015 от суммы задолженности в размере 7 527 331 руб., согласно расчету истца в размере 1 828 514 руб. 10 коп. и за период с 30.12.2012 по 15.04.2015 от суммы задолженности 4 838 303 руб. 79 коп., согласно расчету истца в размере 915 850 руб. 59 коп., всего в размере 2 744 364 руб. 69 коп.

Пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) устанавливающим, что по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), устанавливающей, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ устанавливающей, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Пунктом 1 статьи 314 ГК РФ устанавливающим, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ предусматривающим, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ устанавливающим, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. И тем, что по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 11 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ устанавливающим, что в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

С учетом заключения между МБУ «КС» и ООО «Лайт» дополнительного соглашения от 28.12.2012 г. № 3 к Контракту, конечным сроком выполнения работ, в рамках Контракта, является 30 декабря 2012 года - день исполнения МБУ «КС» своих обязательств в рамках данного дополнительного соглашения.

Таким образом, период просрочки выполнения работ, предусмотренных Контрактом, со стороны ООО «Лайт» с 31 декабря 2012 года по 15 апреля 2015 года.

Таким образом, взысканию подлежит неустойка за неисполнение ответчиком обязательств в части выполнения для истца работ в пределах заявленного истцом требования, за период с 31.12.2012 по 15.04.2015 от суммы неисполненного обязательства в размере 13 748 429 руб. 65 коп., согласно расчету истца в размере 3 160 763 руб. 98 коп.

На случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме по правилам, установленным пунктами 2, 3 статьи 434 ГК РФ, независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ).

Несоблюдение письменной формы такого соглашения влечет его ничтожность (пункт 2 статьи 162, статья 331, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Как следует из правовой позиции, отраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Заранее установленные условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 ГК РФ являются ничтожными (пункты 1 и 4 статьи 1, пункт 1 статьи 15 и пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

По смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по

краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Ответчик не представил доказательств несоразмерности заявленной истцом неустойки и необоснованности выгоды кредитора.

Суд не находит оснований для снижения размера пени за просрочку ответчиком исполнения обязательств в части срока выполнения работ, в порядке ст. 333 ГК РФ.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку выполнения работ в размере 3 160 763 руб. 98 коп., основано на законе и подлежит удовлетворению.

ООО «Лазурный берег» оплатило за ответчика судебную экспертизу в размере 33 660 руб., что подтверждается платежным поручением от 20.09.2016 № 24.

Согласно счету от 06.12.2016 № 104 экспертной организации, стоимость экспертизы составила 3 060 руб.

В связи с удовлетворением иска в части, судебные расходы по оплате судебной экспертизы и госпошлины подлежат взысканию с истца и ответчика пропорционально удовлетворенным иском требованиям (ст.110 АПК РФ).

Руководствуясь ст.ст. 167, 168, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лайт», г. Златоуст, Челябинская область в пользу муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст, Челябинская область неосновательное обогащение в размере 13 748 429 руб. 65 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 744 364 руб. 69 коп., неустойку в размере 3 160 763 руб. 98 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст, Челябинская область в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лайт», г. Златоуст, Челябинская область в возмещение расходов на оплату судебной экспертизы 324 руб. 17 коп.

Перечислить денежные средства в размере 3 060 руб., перечисленные платежным поручением от 20.09.2016 № 24 с лицевого счета Арбитражного

суда Челябинской области, для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств для возмещения расходов по экспертизе, на расчетный счет ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России, согласно счету от 06.12.2016 № 104.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лайт», г. Златоуст, Челябинская область в доход федерального бюджета госпошину в размере 118 831 руб.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство», г. Златоуст, Челябинская область в доход федерального бюджета госпошину в размере 14 080 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

И.В. Костарева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.