**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Москва 11 декабря 2014 года

Мещанский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Морозова М.В., при секретаре Татаркановой М.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-17514/2014 по иску Умеровой Эдине Эрвиновны к ООО «СК Согласие» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Умерова Э.Э. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «СК Согласие» о взыскании страхового возмещения в сумме 59510 рублей 67 копеек, суммы неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения с 08.07.2014 года, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, расходов на юридические услуги 30000 рублей, расходов по оплате нотариальной доверенности 1000 рублей, расходов по оплате независимой экспертизы 10000 рублей, штрафа в размере 50% от суммы взысканной судом. Впоследствии, истец уточнил исковые требования, в связи с выплатой истцу требуемой суммы страхового возмещения и просил взыскать с ООО «СК Согласие» неустойку в период с 08.07.2014 года по 08.12.2014 года, за 150 дней, в размере 19800 рублей, расходы по оплате независимой экспертизы в размере 10000 рублей, расходы по оплате нотариальной доверенности 1000 рублей, расходы на юридические услуги в размере 30000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, штраф в размере 50% от суммы взысканной судом.

В судебное заседание представитель Истца Р. Кристина Андреевна. явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ООО «СК Согласие» по доверенности в судебное заседание явился, представил возражения.

Анализ материалов дела, доводов истца и пояснений представителя ответчика, представленных доказательств, приводит суд к убеждению о необходимости удовлетворения исковых требований истца в силу следующего.

Статья 15 ГК РФ устанавливает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье, или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В силу ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованному имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах оговоренной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить вред, причиненный имуществу одного потерпевшего, составляет не более 120 000 рублей (ст. 7); при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков; страховщик обязан осмотреть поврежденное имущество и организовать его независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня соответствующего обращения потерпевшего, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим; если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный пунктом 3 данной статьи срок, потерпевший вправе самостоятельно обратиться за такой экспертизой (оценкой), не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра (п.п. 2-4 ст.12).

Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств предусмотрено, что при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая; иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (п.60); восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен; при определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах (п. 63).

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что 11 июня 2014г. по адресу г.Москва, ул.Госпитальная, д.23 произошло столкновение двух транспортных средств, Хонда СВ400 г.р.з. 7948 АУ 77 и Фиат Панда г.р.з. Т 906 РЕ 199, принадлежащего истцу на праве личной собственности. ДТП произошло по вине собственника автомобиля Хонда, Леонова Андрея Ивановича, нарушившего п.10.1. ПДД РФ. Гражданская ответственность виновника застрахована в ОАО «СК Альянс». Истец обратился в ООО «СК Согласие» по прямому урегулированию.

Истец обратилась за независимой экспертизой в ООО ЭКЦ «Вектор». Согласно заключению эксперта №3136-1/14 стоимость затрат на восстановление автомобиля истца с учетом износа составила 88611 рублей 67 копеек. За экспертное заключение истец заплатила 10000р.

ООО «СК Согласие» выплатило страховое возмещение в размере 20060 рублей, 7241 рублей и 1800 рублей, а всего 29101 рублей, впоследствии доплатило 59510 рублей 67 коп.

Стороны о назначении экспертизы не ходатайствовали.

Рассматривая представленное заключение экспертов составленное ООО ЭКЦ «Вектор», суд считает его достоверным, составленным в строгом соответствии с требованиями закона, предъявляемыми к оценочной деятельности. Полномочия оценщика подтверждены документально и у суда не вызывает сомнений профессионализм и компетенция эксперта.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), «Общие требования к содержанию отчета об оценке объекта оценки»:

Отчет об оценке объекта оценки (далее – отчет) не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, а также приводятся иные сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете. Так, в отчете должны быть указаны: дата составления и порядковый номер отчета; основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки; местонахождение оценщика и сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков; точное описание объекта оценки, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, - реквизиты юридического лица и балансовая стоимость данного объекта оценки; стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, а также принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и пределы применения полученного результата; дата определения стоимости объекта оценки; перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки. Отчет может также содержать иные сведения, являющиеся, по мнению оценщика, существенно-важными, для полноты отражения примененного им метода расчета стоимости конкретного объекта оценки. Для проведения оценки отдельных видов объектов оценки законодательством Российской Федерации могут быть предусмотрены специальные формы отчетов. Отчет должен быть пронумерован постранично, прошит, подписан оценщиком или оценщиками, которые провели оценку, а также скреплен личной печатью оценщика или печатью юридического лица, с которым оценщик или оценщики заключили трудовой договор. Аналогичные требования обязательны для заключения о стоимости ремонта поврежденного транспортного средства и указаны в ст. 10 Правил организации и проведения независимой экспертизы, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24 апреля 2003 г. № 238 «Об организации независимой технической экспертизы транспортных средств».

При таких обстоятельствах суд, при определении стоимости восстановительного ремонта считает необходимым руководствоваться отчетом ООО ЭКЦ «Вектор» как допустимым и достоверным доказательством.

В случае разрешения спора о страховых выплатах, если судом будет установлено, что страховщик отказал в страховой выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме, неустойка начисляется со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

В связи с оплатой ответчиком страхового возмещения требования истца в указанной части удовлетворению не подлежат.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 19800 рублей.

Истцом заявлено требование о начислении неустойки с 08.07.2014 г. - когда страховщик выплатил истцу часть страхового возмещения, по 08.12.2014г.  - дату выплаты оставшейся суммы недоплаченного страхового возмещения.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности суд полагает удовлетворить по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 данного Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Таким образом, если судом будет установлено, что страховщик не выплатил необходимую сумму страхового возмещения, то одновременно с удовлетворением требования потерпевшего (страхователя) о взыскании недоплаченной (невыплаченной) части страхового возмещения подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения условий договора страхования. Вместе с тем в случае признания судом правомерным отказа страховщика в выплате потерпевшему страхового возмещения, направленного страхователю в течение установленных 30 дней, неустойка взысканию не подлежит.

В случае разрешения спора о страховых выплатах, если судом будет установлено, что страховщик отказал в страховой выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме, неустойка подлежит начислению со дня, когда страховщик незаконно отказал в выплате или выплатил страховое возмещение в неполном объеме.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности суд полагает удовлетворить частично в размере 10000 рублей. применив положения ст.333 ГК РФ.

Истцом заявлены требования компенсации морального вреда с ООО СК «Согласие» в сумме 50000 рублей.

На основании ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика за нарушение прав потребителя подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда, которую суд, с учетом требований разумности и справедливости определяет в размере 2000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд считает возможным удовлетворить понесенные истцом расходы на подготовку независимой экспертизы – 10000 рублей, расходы по удостоверению доверенности в размере 1000 рублей.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что истцом понесены расходы на оказание услуг представителя в размере 30000 рублей. С учетом разумности и сложности дела, трудозатрат представителя, который принимал участие в судебных заседаниях, суд считает расходы на представителя подлежат взысканию в размере 18000 рублей.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку судом установлено, что ответчик ООО СК «Согласие» нарушил права потребителя, недоплатив ему страховое возмещение, суд взыскивает штраф с применением положений ст.333 ГК РФ в размере 3000 рублей.

На основании ст.103 ГПК РФ суд взыскивает в доход бюджета г.Москвы государственную пошлину в сумме 3285 рублей 32 копейки.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Умеровой Эдине Эрвиновны к ООО «СК Согласие» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СК Согласие»в пользу Умеровой Эдине Эрвиновны:

возмещение неустойки в сумме 10000 рублей,

нотариальные расходы в сумме 1000 рублей,

расходы на представителя в сумме 18 000 рублей,

расходы за проведение экспертизы в сумме 10 000 рублей,

моральный вред в размере 2000 рублей,

штраф в размере 3000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «СК Согласие» в доход бюджета г.Москвы государственную пошлину в сумме 3285 рублей 32 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 1 месяца со дня вынесения решения в окончательной форме через Бутырский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Решение изготовлено в окончательной форме 15.12.2014 года.