

Дело № 2-82/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 января 2018 года г. Иваново

Октябрьский районный суд города Иваново в составе:

председательствующего судьи Смирнова Д.Ю.,

при секретаре Спорягиной А.А.,

с участием истца Стрюковатого В.В.,

представителя ответчика Горохова С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Стрюковатого Владимира Валерьевича к ФГУП «Почта России» о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Стрюковатый В.В. обратился в суд с иском к ФГУП «ПочтаРоссии» о защите прав потребителей, просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 55000 руб. Исковые требования мотивированы тем, что 15.11.2017 года истцом посредством ФГУП «Почта России» было направлено почтовое отправление 1 класса в адрес АО «СОГАЗ» в г. Москву, однако в нарушение Правил оказания услуг почтовой службы, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 года №221, а также Контрольных сроков пересылки отправлений 1-го класса, фактический срок доставки данного отправления превысил установленный нормативными актами срок. В связи с тем, что в письме, адресованном АО «СОГАЗ», находилась справка, необходимая для производства страховой выплаты истцу, ненадлежащее исполнение договорных обязательств ответчиком привело к переносу указанной выплаты на неопределенный срок, что причинило истцу моральный вред.

В судебном заседании истец Стрюковатый В.В. исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ФГУП «ПочтаРоссии» по доверенности Горохов С.Н. возражал против удовлетворения требований истца, поддержав доводы, изложенные в письменном отзыве, в котором не оспаривал факт нарушения срока доставки корреспонденции, вместе с тем полагал, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт причинения ему морального вреда, а также причинно-следственной связи между причиненными страданиями и действиями ответчика, в связи с чем оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется. В случае удовлетворения исковых требований ходатайствовал о снижении размера компенсации морального вреда, штрафа.

Выслушав стороны, допросив свидетеля, исследовав материалы гражданского дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что 15 ноября 2017 года между истцом и почтовым оператором связи ОПС ФГУП «Почта России», расположенном по адресу: г. Иваново, ул. Громобоя, д.16/50, заключен договор на оказание услуг почтовой связи по приему и пересылке почтового отправления - заказного письма 1 класса, почтовый идентификатор №, способ пересылки: АВИА, адресованного АО «СОГАЗ» Управление по урегулированию убытков по обязательному страхованию от несчастных случаев в г. Москву, что подтверждается копией квитанции (л.д.12).

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 17.07.1999 №176-ФЗ «Опочтовойсвязи» услуги почтовой связи оказываются операторами почтовой связи на договорной основе. По договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление или осуществить почтовый перевод денежных средств по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) их адресату. Пользователь услуг почтовой связи обязан оплатить оказанные ему услуги.

Операторы почтовой связи обязаны обеспечить пересылку письменной корреспонденции пользователям услуг почтовой связи в контрольные сроки. Нормативы частоты сбора письменной корреспонденции из почтовых ящиков, нормативы ее обмена, перевозки и доставки, а также контрольные сроки ее пересылки утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Сроки оказания иных услуг почтовой связи устанавливаются операторами почтовой связи самостоятельно.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления, 15.11.2017 года указанное заказное письмо было принято в отделении связи, 20.11.2017 года прибыло в место вручения и 28.11.2017 года получено адресатом (л.д.30-31).

При этом как следует из условий пересылки заказных писем 1 класса, срок пересылки должен составлять 2 дня без учета дня приема почтового отправления и выходных дней. Кроме того, согласно п. 19.15 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утв. Приказом ФГУП «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п доставка отправлений EMS, почтовых отправлений «Отправления 1-го класса», поступивших в объект почтовой связи до 14 часов, осуществляется в тот же день. При невозможности доставки всех поступивших в этот день до 14 часов отправлений допустима доставка на следующий день при условии, что в этом случае не будет нарушен нормативный срок доставки. Доставка отправлений EMS, почтовых отправлений «Отправления 1-го класса», поступивших на объект почтовой связи после 14 часов, осуществляется на следующий день.

В связи с тем, что ФГУП «ПочтаРоссии» был нарушен срок доставки почтового отправления, Стрюковатый В.В. 22.11.2017 года направил в адрес ответчика претензию (л.д.62-63).

Факт неоднократного обращения Стрюковатого В.В. в ФГУП «ПочтаРоссии», в том числе посредством телефонных звонков подтверждается показаниями свидетеля Т.С.Ю. - супруги истца.

Указанные в претензии от 22.11.2017г. доводы о нарушении контрольных сроков пересылки заказного почтового отправления нашли свое подтверждение, о чем в адрес ОСП Ивановского почтамта направлена служебная записка руководителя Группы рассмотрения претензий по розыску Отдела по работе с обращениями филиала ФГУП «ПочтаРоссии» - УФПС г.Москвы Р.Я.И. от 07.12.2017 г. о замедлении пересылки, согласно которой заказное письмо 1 класса №, поданное 15.11.2017 года в ОПС Иваново, поступило из МРАСЦ в МПКО-Восток 19.11.2017 года и 20.11.2017 года было сдано в ОПС Москва 107078; в связи с большим объемом поступающей корреспонденции и недокомплектом штата сотрудников

указанное отправление 27.11.2017 года было обработано и в тот же день вручено представителю АО «СОГАЗ». Как указано в служебной записке, замедление в пересылке, а также нарушение норматива обработки и вручения указанного отправления допущено работниками УФПС г.Москвы (ОПС 107078 и МПКО-Восток) – филиала ФГУП «Почта России».

Кроме того, нарушение сроков пересылки заказного письма подтверждается ответом Управления Роскомнадзора по Ивановской области от 20.12.2017 года, в котором установлено, что в действиях ОПС ФГУП «Почта России» по пересылке указанного заказного письма усматривается нарушение обязательных требований в области связи и лицензионных условий, выразившееся в несоблюдении требований ст. 14,16 ФЗ от 17.07.1999 №176-ФЗ «О почтовой связи», абз.1,п.1 ст.46 ФЗ от 07.07.2003 126-ФЗ «О связи», п.п. «а», «в» п.46 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 г. №234. Заявителю также разъяснено право на подачу претензии, предъявление иска в суд. Сообщено, что материалы дела направлены в Управление Роскомнадзора по ЦФО (г.Москва) для рассмотрения вопроса возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ФГУП «Почта России» по ч.3 ст.14.1 КоАП РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчиком оператором почтовой связи ФГУП «Почта России» нарушены контрольные сроки доставки почтового отправления 1 класса, направленного истцом в адрес АО «СОГАЗ» 15.11.2017 года, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении ФГУП «Почта России» обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи.

Поскольку в ходе рассмотрения дела был установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя на своевременную доставку почтового отправления, то в соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», ст.ст. 151, 1101 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда. Однако размер компенсации морального вреда, определенный истцом, является завышенным.

Оценивая фактические обстоятельства дела: факт нравственных переживаний истца, отсутствие в деле сведений о наличии у истца индивидуальных особенностей, которые могли бы усилить его переживания по поводу нарушения его прав, отсутствие сведений о причинении истцу физических страданий неправомерными действиями ответчика, длительность неисполнения ответчиком обязанностей по договору, суд находит разумным и справедливым определить компенсацию морального вреда, подлежащую взысканию в пользу истца, в размере 2000 руб.

Суд не может принять в качестве обстоятельств, повлиявших на увеличение нравственных переживаний истца необходимость прохождения его супругой платных медицинских процедур, поскольку данные обстоятельства не находятся в прямой причинно-следственной связи с нарушениями его прав ответчиком.

Возражения ответчика о том, что истцом не представлено доказательств причинения нравственных или физических страданий действиями ответчика, а также доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и нравственными страданиями истца, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации потребителю морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии со ст. 13 ч. 6 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчиком не представлено каких-либо доказательств уважительности причин нарушения срока доставки почтового отправления, суд не находит оснований для снижения размера штрафа. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 1000 руб. (2000 * 50% = 1000).

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ и п. 8 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден в соответствии с гл. 25 НК РФ, взыскивается с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, в федеральный бюджет пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Стрюковатый В.В. освобожден от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судом общей юрисдикции в силу ч. 2 ст. 333.36. НК РФ.

Законных оснований для освобождения ответчика от уплаты государственной пошлины судом не установлено. В этой связи суд полагает необходимым взыскать с ответчика по настоящему делу государственную пошлину в бюджет муниципального образования г. Иваново исходя из удовлетворенного неимущественного требования о взыскании компенсации морального вреда в соответствии с п.3 ч.1 ст. 333.19 НК РФ в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Стрюковатого Владимира Валерьевича к ФГУП «Почта России» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Стрюковатого Владимира Валерьевича с ФГУП «Почта России» компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 1000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ФГУП «Почта России» в бюджет муниципального образования г.Иваново государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Октябрьский районный суд города Иваново в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Судья Смирнов Д.Ю.

Мотивированное решение изготовлено 19 января 2018 года.